

Előterjesztés

**Aba Város Önkormányzatának 2015. november 25. napján tartandó
Képviselő-testületi ülésére a Fejér Megyei Kormányhivatal
FEB/02/070-1/2015. számú javaslat megtárgyalása
című napirendi ponthoz**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/070-1/2015. számon kelt törvényességi javaslattal élt, Aba Város Önkormányzata által megalkotott a közterületek tisztán tartásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 4/2014. (III. 25.) önkormányzati rendelet és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 3/2014. (III.25.) önkormányzati rendelet vonatkozásában. **(1. melléklet)**

A közterületek tisztán tartásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 4/2014. (III. 25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó törvényi háttér: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) következő rendelkezései tartalmazzák:

35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatási terület határait;
 - b) a közszolgáltató tagjai, illetve az alvállalkozó által végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet, továbbá a tagoknak, illetve az alvállalkozónak a közszolgáltatás egészéhez viszonyított arányát, ha a közszolgáltatást a közszolgáltató több tagja, illetve alvállalkozó végzi;
 - c) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit;
 - d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételének miniszteri rendeletben nem szabályozott módját és feltételeit;
 - e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;
 - f) az üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;
 - g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.
- (2) A települési önkormányzat gondoskodik az elkülönített hulladékgyűjtési rendszer helyi feltételeinek megszervezéséről. A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

A rendelet-tervezet készítésénél figyelembe kellett venni a Ht.-ben, továbbá a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltakat. A Kormányhivatal szakmai iránymutatása alapján elkészített hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet tervezete ezen előterjesztés **2. mellékletét** képezi.

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 3/2014. (III.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó jogszabályi háttér a következő jogszabályok határozzák meg:

„A vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény

„A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról” szóló 2013. évi CXIV. törvény
„A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól” szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet
„A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet
„A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet
„a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és - tisztítási Megvalósítási Programról „, szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet Önkormányzati rendeletben szabályozandók

A vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII a továbbiakban: Vgt. 44/C. § (2) bekezdése alapján:

„(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

- a) a közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatással ellátott terület határait;
- b) a közszolgáltató megnevezését, valamint annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles és az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet;
- c) a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját és időtartamát, a közszolgáltató és az ingatlan tulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit;
- d) a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettséget, a közszolgáltatás igénybevételének módját és feltételeit;
- e) az ingatlan tulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit;
- f) az üdülőingatlanokra, az időlegesen használt és a nem használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;
- g) a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

A Kormányhivatal szakmai iránymutatása alapján elkészített a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet tervezete ezen előterjesztés **3. mellékletét** képezi.

A közterületek tisztán tartásának részletes szabályairól Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közterületek tisztán tartásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 4/2014. (III. 25.) önkormányzati rendelet 3-9 §-aiban rendelkezett. A Kormányhivatal javaslatára a közterületek tisztán tartásával kapcsolatos rendelkezésekre külön, önálló rendelet került elkészítésre. Amelyre ezen előterjesztés **4. mellékletét** képezi. Ezen rendeletet tervezete véleményeztetése folyamatban van a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya és a Fejér Megyei Önkormányzat részéről.

A rendeletek megalkotására a mellékelt előterjesztés szerint teszek javaslatot, és kérem annak megtárgyalását, megvitatását, elfogadását a Képviselő-testülettől.

Aba, 2015. november ...

Tisztelettel:

Nagy András Botond
jegyző

**Aba Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2015.(.....) önkormányzati rendelete
a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete „a hulladékról” szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésének a) b) és d) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Hulladékgazdálkodási közszolgáltatás tartalma, a közszolgáltatási terület határa,
fogalom-meghatározások

1.§

(1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás Aba Város közigazgatási területén „a hulladékról” szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdésének 27. pontjában meghatározott szolgáltatás.

(2) A közszolgáltatási terület határa Aba Város közigazgatási területe.

(3) E rendelet alkalmazásában:

házhoz menő hulladékgyűjtés: a közszolgáltató által megvalósított olyan elkülönített gyűjtés, melynek keretében az önkormányzati rendeletben meghatározott hulladékfajtákat a közszolgáltató az ingatlanhasználótól átvéve szállítás során is elkülönítetten kezeli

hulladékgyűjtő naptár: azon előre meghatározott ürítési napok jegyzéke, melyeken a vegyes hulladéknak, valamint az elkülönítetten gyűjtött hulladéknak az ingatlanhasználótól a Közszolgáltató általi szállítása megvalósul, és amely tartalmazza az ürítés útvonalát is.

szüneteltetés: olyan jogintézmény, amelynek alapján az ingatlanhasználó a Közszolgáltató felé tett írásbeli bejelentése alapján a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása a Közszolgáltató által felfüggesztésre kerül.

többlethulladék: az ingatlanhasználónál keletkező, a közszolgáltatási szerződés szerinti gyűjtőedény méretét alkalmanként meghaladó háztartási hulladék.

üdülőingatlan: „a helyi adókról” szóló 1990. évi C. törvény 52. § 20. pontjában meghatározott ingatlan

élettvitelszerű tartózkodás: egy magánszemély akkor tartózkodik élettvitelszerűen egy ingatlanban, ha az számára ténylegesen élettvitelszerű lakóhelyéül szolgál, onnan szervezi életét, ott folytatja az élettviteléhez szükséges tevékenységeket, közüzemi szolgáltatásokat vesz igénybe annak kapcsán, valamint elsődleges elérhetőségi címeként, levelezési címeként jelenik meg a hatóságoknál, közműszolgáltatóknál.

A közszolgáltató tagjai, alvállalkozók aránya

2.§

(1) Aba Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) „a Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban:

Mötv.) 13. § (1) bekezdésének 19. pontjában meghatározott kötelező közfeladatot a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás) útján látja el.

(2) A Társulás a társulási megállapodásban rögzített feladatok ellátása érdekében a Depónia Kft. - VHG Kft. Konzorciummal, 2024.01.17.-ig fennálló hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést kötött.

(3) A Depónia-VHG Konzorcium tagjai:

1 Depónia Hulladékkezelő és Településtisztasági Nonprofit Kft.,

2 Velence-tavi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.

(4) A Depónia Kft. - VHG Kft. Konzorcium tagjainak a közszolgáltatás egészéhez viszonyított aránya:

1.: Depónia Hulladékkezelő és Településtisztasági Nonprofit Kft. 77,029%.,

2.: Velence-tavi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft 22,971%.

(5) Aba Város közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási tevékenységet a Depónia Kft. (a továbbiakban: Közzolgáltató) látja el.

(6) A hulladékgazdálkodási tevékenység ellátásához kijelölt hulladékgazdálkodási létesítmény a Székesfehérvár-Csala, Pénzverővölgy Hulladéklerakó.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendje, módja, a közzolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogai és kötelezettségei, hulladékgazdálkodási bírság és a gyűjtődényzet

3.§

(1) Az ingatlanhasználó a települési hulladékot „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételiről” szóló 385/2014.(XII.31.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4.§ (1)-(6) bekezdései és (8)-(9) bekezdései, valamint 5. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (2) bekezdése szerint, és „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV.10.) EüM rendelet (a továbbiakban: EüM rendelet) 4. § (1)-(2) bekezdései, valamint 5. § (1) bekezdésében foglaltak szerint gyűjti.

(2) Az ingatlanhasználó köteles a települési hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött hulladékokat külön gyűjteni.

(3) A papírhulladékokat olajos, zsíros, vagy egyéb élelmiszer-szennyeződéstől mentesen összehajtogatva és összekötözve kell gyűjteni.

(4) Műanyag/fém gyűjtése átlátszó zsákban történik.

(5) Az ingatlanhasználó a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáért a Ht. 38. § (2) bekezdésében foglaltak szerint hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizet.

(6) A közszolgáltatási díjat az ingatlanhasználó számla ellenében, a számla kézhezvételének napját követő 15 napos határidőn belül, negyedévente, utólag köteles megfizetni.

(7) A közszolgáltatási díj fizetésének módja:

a) készpénz,

b) csoportos beszedési megbízás,

c) banki átutalás, vagy

d) készpénz-átutalási megbízás.

(8) A díjfizetési módot az ingatlanhasználó szabadon választja meg, valamint jogosult a választott fizetési módot változás bejelentési eljárásban megváltoztatni.

(9) A Közzolgáltató szállítóeszközhöz rendszeresített, vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló gyűjtőedények megvásárlásáról, pótlásáról, elhelyezéséről és javításáról az ingatlanhasználó gondoskodik.

(10) A szabvány gyűjtőedényt – igény esetén – a Közzolgáltató bérleti díj ellenében, bérleti szerződés alapján biztosítja az ingatlanhasználónak. Ezen jogviszonyra „a Polgári Törvénykönyvről” szóló 6:331. §-6:341. §-ának szabályai az irányadóak.

(11) A közzolgáltató részére a gyűjtőedényt a szállítást megelőző napon 18 óra és a szállítás napján reggel 6 óra között kell a közterületre kihelyezni, kivéve a Közzolgáltatóval előzetesen egyeztetett szállítást. A kiürített edényeket a szállítás napján a közterületről be kell vinni.

4.§

(1) A Közzolgáltató a települési hulladék gyűjtése során a Korm. rendelet 6. §-a, 9. § -10. § -ai és az EüM rendelet 3. §-a, 4. § (3)-(4) bekezdései szerint köteles eljárni.

(2) A Közzolgáltató köteles hulladékgyűjtő naptárt készíteni, valamint azt a honlapján közzétenni.

(3) Az Önkormányzat a helyben szokásos módon közzéteszi a hulladékgyűjtő naptárat.

5.§

(1) A gyűjtőedényben, nem a megfelelően elkülönítetten gyűjtött hulladék elhelyezése esetén, a Közzolgáltató az elkülönített gyűjtés szabályainak megsértését dokumentálja, és az ingatlanhasználót felszólítja az elkülönített gyűjtés szabályainak jövőbeni betartására, valamint a gyűjtőedénybe elhelyezett hulladékot vegyes hulladékként hulladékkezelésre elszállítja.

(2) A Közzolgáltató - (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelő - felszólítását követően az ingatlanhasználó egy éven belül újabb alkalommal az elkülönített gyűjtés szabályainak az (1) bekezdésben foglalt ismételt megsértése esetén a Közzolgáltató az elkülönített hulladékgyűjtés szabályainak megsértését dokumentálja, a dokumentumokat megküldi a település jegyzője részére, és kezdeményezi a hulladékgazdálkodási bírság kiszabását.

(3) A hulladékgazdálkodási bírság kiszabására „a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról” szóló 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírságról szóló Korm. rendelet) 2. § (2)-(5) bekezdéseiben foglalt szabályokat kell alkalmazni.

6. §

(1) Az Önkormányzat az elkülönített hulladékgyűjtési rendszer keretében a vegyes hulladéknak :

- a) a papír,
- b) a fém,
- c) a műanyag,
- d) a zöldhulladék

hulladékfajtáktól elkülönített gyűjtését szervezi meg.

(2) A 6. § (1) bekezdésének a), b), c) pontjában meghatározott hulladékfajták elkülönített gyűjtése házhoz menő gyűjtéssel valósul meg. Az d) pontban meghatározott, nem komposztált hulladékfajta gyűjtését szabványos gyűjtőedényzet és hulladékgyűjtő zsák hiányában a vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló gyűjtőedényben kell gyűjteni.

(3) Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot a Közszolgáltató legalább havonta 1 alkalommal köteles elszállítani.

(4) A többlethulladék gyűjtésére a Közszolgáltató által forgalmazott hulladékgyűjtő zsákat kell igénybe venni.

(5) Az ingatlanhasználó naptári évente egy alkalommal jogosult a Közszolgáltatónál történő bejelentést és előzetes időpont-egyeztetést követően a háztartásában keletkező lomhulladék térítésmentes elszállíttatására. Térítésköteles a lomhulladék szállítása évi egy alkalmat meghaladóan, vagy közszolgáltatási díj-hátralék fennállásakor.

(6) A vegyes hulladékot, a Közszolgáltató a teljes közszolgáltatási területről heti 1 alkalommal szállítja el, a hulladékgyűjtő naptárban megjelölt napokon.

7. §

(1) A vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló, választható gyűjtőedények mérete:

- a) 60 literes gyűjtőedény,
- b) 80 literes gyűjtőedény,
- c) 110 literes gyűjtőedény,
- d) 120 literes gyűjtőedény,
- e) 240 literes gyűjtőedény,
- f) 1100 literes gyűjtőedény.

(2) A Közszolgáltató a Korm. rendelet 7. § -a szerinti formában köteles az ingatlanhasználó számára a gyűjtőedények közti választási lehetőséget biztosítani.

(3) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott gyűjtőedény használata a lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használó természetes személy ingatlanhasználót illeti meg.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés

8. §

(1) A közszolgáltató kezdeményezi az ingatlanhasználóval a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötését.

(2) Az ingatlanhasználókkal megkötendő közszolgáltatás igénybevételéről szóló szerződés az alábbiakat tartalmazza:

- a) a közszolgáltató azonosító adatait, valamint az ingatlanhasználónak a Ht. 38. § (3) bekezdése szerinti adatait,
- b) a közszolgáltatás igénybevételének kezdő napját,
- c) a teljesítés helyét,
- d) az ingatlanhasználó által használt gyűjtőedényt űrtartalom és darabszám szerint,
- e) a gyűjtőedények használatának jogcímét és módját,
- f) a közszolgáltatási díj megfizetésének módját,
- g) a szerződés módosításának, feltételeit,
- h) szerződéskötés helyét, idejét
- i) szerződő felek aláírását.

(3) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására vonatkozó, az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti jogviszony az (1) bekezdésben foglalt szerződés megkötésével, valamint a szolgáltatás igénybevételével jön létre, mely szerint a közszolgáltató az ingatlanhasználó számára a szolgáltatást felajánlja úgy, hogy rendelkezésre áll a közszolgáltatás teljesítésére azáltal, hogy a megjelölt ürítési napokon megkísérli a hulladék átvételét és elszállítását.

Kedvezmények

9.§

(1) Aba Város Önkormányzata az ingatlanhasználó részére a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjfizetésre vonatkozóan kedvezményt nem állapít meg .

Az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés, az üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályok

10.§

- (1) A szüneteltetés alkalmanként legfeljebb hat hónap időtartamra kérhető. A kérelem korlátlan alkalommal megismételhető.
- (2) A szüneteltetés feltételei:
 - a) a szüneteltetéssel érintett ingatlan vonatkozásában érvényes közszolgáltatási szerződés álljon fenn, és
 - b) a szüneteltetéssel érintett ingatlan lakatlan, vagy beépítetlen ingatlan.
- (3) Az ingatlan lakatlan, beépítetlen tényét, a kérelmező ingatlanhasználónak kell igazolnia, a települési önkormányzat által kiállított erre vonatkozó igazolás alapján.
- (4) A szüneteltetésre vonatkozó kérelmet a rendelet 1. mellékletét képező nyomtatványon kell a Közszolgáltatónál benyújtani. A szüneteltetés együttes feltételeinek igazolása esetén a szüneteltetés joghatásai a kérelem benyújtásának napjával állnak be. A nyomtatványhoz mellékelni kell azt az igazolást, amely a szüneteltetés feltételeinek fennállását igazolja.

- (5) A szüneteltetés fennállása alatt bekövetkező, a szüneteltetést érintő bármely változást a kérelmező ingatlanhasználó köteles a változás bekövetkezésétől számított öt munkanapon belül a Közzszolgáltatónál változás bejelentési eljárás keretében bejelenteni.
- (6) Ezen címben nem szabályozott kérdésekben a lakóingatlanra vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni.
- (7) Aba településen üdülőingatlanként nyilvántartott ingatlan nem található

A hulladékgazdálkodási közzszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére
vonatkozó rendelkezések

11.§

- (1) A Közzszolgáltató a közzszolgáltatás nyújtása céljából jogosult kezelni az ingatlanhasználónak a Ht. 38. § (3) bekezdésében meghatározott adatokat.
- (2) A Közzszolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott adatokat – amennyiben e rendelet kivételt nem tesz – a hulladékgazdálkodási közzszolgáltatási szerződés létrejöttének időpontjától a közzszolgáltatási szerződés megszűnésének időpontjáig kezeli.
- (3) A (2) bekezdéssel ellentétben, amennyiben az ingatlantulajdonosnak a közzszolgáltatási szerződés megszűnésének időpontjában a közzszolgáltatóval szemben, közzszolgáltatási díjhátraléka áll fenn, a közzszolgáltató az adatokat a hátralék, valamint a késedelmi kamat és a felmerült költségek összegének megtérüléséig, de legkésőbb a Ht. 52. § (4) bekezdésében meghatározott időpontig tartja nyilván és kezeli.
- (4) A Közzszolgáltató belső szabályzatában köteles megteremteni és fenntartani az adatkezelés személyi és tárgyi feltételeit, gondoskodni az adatok biztonságáról, meghatározni azokat az eljárási szabályokat, amelyek az adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.
- (5) Az adatkezelést a közzszolgáltató azon munkavállalói végzik, akiknek az adatkezelés és feldolgozás és nyilvántartás a munkaköri feladatai közé tartozik. Az adatkezelést végzők e tevékenységüket úgy folytatják, hogy az adatokhoz az arra jogosulatlan személyek ne férjenek hozzá, ne ismerhessék meg.
- (6) A közzszolgáltató a közzszolgáltatás kapcsán rendelkezésre bocsátott adatokat kizárólag a közzszolgáltatás biztosítása céljából használja fel, azokat harmadik személy részére tovább nem adja.

Változás bejelentési eljárás és ellenőrzés

12.§

- (1) Amennyiben a közzszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos jogviszonyban – különösen a nyújtott kedvezménnyel, vagy igényelt szüneteltetéssel kapcsolatban – változás áll be, akkor az érintett ingatlan ingatlanhasználója köteles azt, a változás bekövetkezésétől számított 5 munkanap belül a Közzszolgáltatónak bejelenteni.

(2) A változás bejelentése írásban, a rendelet 2. mellékletében meghatározott nyomtatványon történik.

(3) Az ingatlanhasználó változása esetén a közszolgáltatás díját a szolgáltatóhoz történt bejelentése hónapjának utolsó napjáig a korábbi, azt követően pedig az új ingatlanhasználó köteles megfizetni.

(4) A változás bejelentésének az elmulasztása esetén az ingatlanhasználót a települési önkormányzat jegyzője a Bírásgról szóló Korm. rendelet 2. § (2)-(5) bekezdései szerinti bírsággal sújtja.

13.§

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás fennállása során az annak alapjául szolgáló tényeket a települési önkormányzat jegyzője ellenőrizheti, ennek érdekében az életvitelszerű lakhatás igazolása során figyelembe veszi a lakcímnnyilvántartás adatait.

Záró rendelkezések

14.§

(1) Ez a rendelet a (2) bekezdés kivételével a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és 7. § (3) bekezdése 2016. január 1-én lép hatályba.

(3) Hatályát veszti a közterületek tisztán tartásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 4/2014.(III.25.) önkormányzati rendelet.

Kossa Lajos
polgármester

Nagy András Botond
jegyző

Záradék:

E rendeletet a mai napon kihirdettem:

Aba, 2015.

.....
Nagy András Botond
jegyző

1. melléklet a/..... (.) önkormányzati rendelethez

Kérelem

hulladékgazdálkodási közszolgáltatás szüneteltetésére

Kérelmező ingatlanhasználó családi- és utóneve:

Kérelmező ingatlanhasználó lakóhelye:

Kérelemmel érintett ingatlan címe:

Kérelemmel érintett ingatlan jellege:

Szüneteltetés kezdő időpontja:

Szünetelés várható záró időpontja*:

Tudomásul veszem, hogy amennyiben a fent közölt adatokban a szüneteltetés joghatálya alatt változás áll be, annak tényét a Közszolgáltatónak a változás beállításától számított öt munkanapon belül köteles vagyok a Közszolgáltatónak változás bejelentési eljárásban bejelenteni.

Kérelemhez csatolandó igazolás: Az ingatlan lakatlan, beépítetlen tényét, üdülő, valamint üdülőként használt jellegét igazoló, települési önkormányzat által kiállított igazolás.

Kelt: _____

Aláírás

*Nem lehet hosszabb a kezdő időponttól számított 6 hónapnál.

2. melléklet a/..... (.) önkormányzati rendelethez

Változás bejelentési nyomtatvány

Kérelmező ingatlanhasználó családi- és utóneve:

Kérelmező ingatlanhasználó lakóhelye:

Kérelemmel érintett ingatlan címe:

Változás oka:

Változás kezdő időpontja:

Tudomásul veszem, hogy az általam közölt bejelentés a valóságnak megfelel.

Kelt: _____

Aláírás

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2015.(.....) önkormányzati rendelete
a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó
közzolgáltatásról

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. és 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály véleményének kikérésével, a Fejér Megyei Önkormányzat állásfoglalásával a következőket
rendeli
el:

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó
közzolgáltatás tartalma, a közzolgáltatási terület határa, fogalom-
meghatározások

1.§

(1) Aba Városi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére Aba Város közigazgatási területén „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 44/C. § (1) bekezdésében meghatározott közzolgáltatás ellátásáról gondoskodik.

(2) A közzolgáltatással ellátott terület határai megegyeznek Aba Város közigazgatási területének határaival.

(3) Ez a rendelet a közzolgáltatást ellátó Közzolgáltatóra és Aba Város közigazgatási területén minden olyan közműcsatornával el nem látott ingatlan vagy közműcsatornával ellátott, de közcsatornára rá nem kötött ingatlan tulajdonosára, vagyonkezelőjére, vagy egyéb jogcímen használójára (a továbbiakban együtt: Ingatlantulajdonos) terjed ki.

(4) E rendelet alkalmazásában,

szűneteltetés: olyan jogintézmény, amelynek alapján az ingatlantulajdonos a Közzolgáltató felé tett írásbeli bejelentése alapján a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közzolgáltatás biztosítása a Közzolgáltató által felfüggesztésre kerül.

életvitelszerű tartózkodás: egy magánszemély akkor tartózkodik életvitelszerűen egy ingatlanban, ha az számára ténylegesen életvitelszerű lakóhelyül szolgál, onnan szervezi életét, rendszeresen innen indul munkába vagy oktatási intézménybe, ide tér haza, ott folytatja az életviteléhez szükséges tevékenységeket, (pl. étkezés, főzés, mosás), közüzemi szolgáltatásokat vesz igénybe annak kapcsán, elsődleges

elérhetőségi címeként, levelezési címeként jelenik meg a hatóságoknál, közműszolgáltatóknál.

2.§

(1) Aba közigazgatási területén a szennyvíz begyűjtésre kizárólagosan a LIQUID-PORTER Kommunális Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1077 Budapest Bethlen Gábor utca 3. szám alatti székhellyel működő vállalkozó (a továbbiakban: Közszolgáltató) jogosult és köteles ellátni, az Önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés alapján.

(2) A szennyvizet ártalmatlanítás céljából a Fejérvíz Zrt. által üzemeltetett (8000 Székesfehérvár Bakony u. 10., Aba, 035/1 hrsz.) szennyvíztisztító telepre köteles elhelyezni,

(3) A Közszolgáltató a közszolgáltatást a 2014.03.01. naptól – 2019.02.28. napig látja el.

(4) A Közszolgáltató a közszolgáltatást a 1. § (2) bekezdésében meghatározott működési területen látja el.

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás ellátásának rendje, módja, a Közszolgáltató és az ingatlantulajdonos ezzel összefüggő jogai és kötelezettségei

3.§

(1) Az ingatlantulajdonos köteles az ingatlanán keletkező, közüzemi csatornahálózatba, vagy „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvizet „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló kormányrendeletben, valamint „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló egészségügyi miniszeri rendeletben meghatározott módon gyűjteni, ideiglenesen tárolni, az ideiglenes tárolásra szolgáló létesítmény kapacitásától függően annak elszállításáról Közszolgáltató igénybevételeivel gondoskodni, és a rendeletben meghatározott közszolgáltatás díjat megfizetni, a közszolgáltatás ellátásához szükséges adatokat közölni.

(2) Az az ingatlantulajdonos, aki a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezeléséről közszolgáltatáson kívül, vízügyi hatósági engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező, egyedi szakszerű közműpótló berendezés útján gondoskodik, köteles erről a tényről, annak bekövetkeztét követő 5 munkanapon belül a Közszolgáltató egyidejű tájékoztatása mellett a nyilvántartás számára a jegyzőhöz címzetten írásban nyilatkozni és egyidejűleg igazolni, hogy a mentesülés alapjául szolgáló feltételeknek megfelel.

(3) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtését, rendszeres elszállítását annak összegyűjtésére feljogosított Közszolgáltatónak történő átadással az ingatlantulajdonosnak kell biztosítani. Az ingatlantulajdonos az ingatlanán

keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elhelyezéséről a rendeletben meghatározott módon, a közszolgáltatás igénybevétele és a rendeletben megjelölt Közszolgáltató útján köteles gondoskodni.

(4) Az ingatlantulajdonos köteles ideiglenes tárolásra szolgáló létesítmény kapacitásától függően, de legalább évente egy alkalommal a közszolgáltatást igénybe venni.

4.§

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elszállítását a szolgáltatást igénybe vevőnek kell a szolgáltatónál megrendelnie. A megrendelés személyesen, telefonon vagy e-mailban történik a Közszolgáltató ügyfélszolgálatán. A bejelentéskor a Közszolgáltató köteles a szállítás napját és várható időpontját, mely legfeljebb 3 órás időintervallumot tartalmaz, az ingatlantulajdonos részére megjelölni, az időpontváltozást köteles az ingatlan-tulajdonossal 24 órával korábban közölni. A Közszolgáltató köteles a közszolgáltatást a megrendelés beérkezésétől számított 72 órán belül elvégezni.

5.§

A közszolgáltatás körében az ingatlantulajdonos és a Közszolgáltató közötti jogviszonyt az a tény hozza létre, hogy a Közszolgáltató a közszolgáltatás teljesítésével rendelkezésre áll.

6. §

A Közszolgáltató jogai és kötelezettségei:

a közszolgáltatás teljesítésének feltételeiről, melyen legalább a telefonos elérhetőségét feltünteti, a Közszolgáltató az ingatlantulajdonost a helyben szokásos módon felhívás közzététele útján tájékoztatja,

a Közszolgáltató az ingatlantulajdonos bejelentése alapján, a vele egyeztetett időpontban köteles közszolgáltatást nyújtani,

a Közszolgáltató az igénybejelentések, kifogások és észrevételek igényes és szakszerű fogadása, az ügyfelekkel történő kapcsolattartás elősegítése érdekében ügyfélszolgálatot működtetni,

a közszolgáltatás feltételeiben bekövetkezett változásokról a változás bekövetkezte előtt köteles írásban vagy hirdetmény útján értesíteni az ingatlantulajdonosokat,

a közszolgáltatást ellátó a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elszállítását nem tagadhatja meg, kivéve, ha a begyűjtendő anyagról érzékszervi megállapítás alapján, vagy egyéb módon feltételezhető, hogy a szennyvíztisztító műbe való bevezetés feltételeinek nem felel meg.

7.§

(1) A közszolgáltatási díj meghatározása az ingatlanon keletkezett nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyisége alapján, kéttényezős módon történik. A kéttényezős közszolgáltatási díj alapdíjból és ürítési díjból áll, amelyeknek a díjtételeit e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(2) A közszolgáltatás igénybevételeért az ingatlantulajdonos kéttényezős közszolgáltatási díjat köteles fizetni, amelynek legmagasabb egységnyi díját az 1. melléklet tartalmazza.

8.§

Az alapidj a Vgt. 44/D.§ (6) bekezdésében meghatározottak szerint megállapított díj.

9.§

(1) Az ürítési díj egységnyi díjtétele az ingatlanon keletkező nem közművel összegyűjtött és elszállított háztartási szennyvízmennyiség egységnyi térfogatára vetített díja.

(2) Az ürítési díj a begyűjtött és elszállított nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz után köbméterenként számítandó. A mennyiséget a szippantó gépjárműbe gyárilag beépített szintmérő alapján kell megállapítani.

(3) Az ingatlan tulajdonosa a közszolgáltatásért fizetendő ürítési díjat a (1) bekezdés szerinti egységnyi díjtétel és az elszállított mennyiség szorzata alapján köteles megfizetni.

10.§

A közszolgáltatás elvégzését a Közszolgáltató köteles az igénybevevő ingatlantulajdonos aláírásával igazoltatni.

11.§

(1) Az igénybevevő ingatlantulajdonos köteles az ürítési díjat alkalmanként, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével egyidejűleg, a Közszolgáltató által helyben kiállított számla alapján a helyszínen megfizetni.

(2) Az alapidjra vonatkozó közszolgáltatási díjat az ingatlantulajdonos az évi első ürítés alkalmával köteles a helyben kiállított számla alapján a helyszínen megfizetni.

12.§

A Közszolgáltató a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz gyűjtése során „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól” szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) és „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 3. §-a, 4. § (3)-(4) bekezdései szerint köteles eljárni.

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés

13.§

(1) A Közszolgáltató kezdeményezi az ingatlantulajdonossal a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötését.

(2) Az ingatlantulajdonossal megkötendő közszolgáltatás igénybevételeéről szóló szerződés az alábbiakat tartalmazza:

- a) a Közszolgáltató azonosító adatait,
- b) az ingatlantulajdonos adatait:
- c) a gazdálkodó szervezet ingatlantulajdonos közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát,

- d) a természetes személy ingatlantulajdonos a személyes adatai közül a családi és utónevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét,
- e) a közszolgáltatás igénybevételének kezdő napját,
- f) a teljesítés helyét, a feladat ellátására vonatkozó szabályokat,
- g) a felek jogait és kötelezettségeit,
- h) a közszolgáltatási díj megállapításának és megfizetésének módját,
- i) a szerződés módosításának, felmondásának feltételeit,
- j) szerződéskötés helyét, idejét
- k) szerződő felek aláírását.

(3) A közszolgáltatás ellátására vonatkozó, az ingatlantulajdonos és a Közszolgáltató közötti jogviszony az (1) bekezdésben foglalt szerződés megkötésével, valamint az 5.§-ban foglaltak szerint jön létre.

Kedvezmények, mentességek

14.§

Aba Városi Önkormányzat az ingatlantulajdonos részére a közszolgáltatási díjfizetésre vonatkozóan kedvezményt, mentességet nem állapít meg.

Az ingatlantulajdonos részéről történő szüneteltetés, a lakatlan és a nem beépített ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályok

15.§

(1) A szüneteltetés alkalmanként legfeljebb hat hónap időtartamra kérhető. A kérelem korlátlan alkalommal megismételhető.

(2) A szüneteltetés feltételei:

a szüneteltetéssel érintett ingatlan vonatkozásában érvényes közszolgáltatási szerződés álljon fenn, és a szüneteltetéssel érintett ingatlan lakatlan, vagy beépítetlen ingatlan.

(3) Az ingatlan lakatlan, beépítetlen tényét, a kérelmező ingatlantulajdonosnak kell igazolnia, a települési önkormányzat által kiállított erre vonatkozó igazolás alapján.

(4) Aba Város közigazgatási területén üdülőingatlanként nyilvántartott ingatlan nem található, ezért a képviselő-testület üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat nem határoz meg.

(5) A szüneteltetésre vonatkozó kérelmet a rendelet 2. mellékletét képező nyomtatványon kell a Közszolgáltatónál benyújtani. A szüneteltetés együttes feltételeinek igazolása esetén a szüneteltetés joghatásai a kérelem benyújtásának napjával állnak be. A nyomtatványhoz mellékelni kell azt az igazolást, amely a szüneteltetés feltételeinek fennállását igazolja.

(6) A szüneteltetés fennállása alatt bekövetkező, a szüneteltetést érintő bármely változást a kérelmező ingatlantulajdonos köteles a változás bekövetkezésétől számított 5 munkanapon belül a Közszolgáltatónál változás bejelentési eljárás keretében bejelenteni.

(7) Ezen címben nem szabályozott kérdésekben a lakóingatlanra vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni.

16.§

(1) A Közzolgáltató a közzolgáltatás nyújtása céljából jogosult kezelni az ingatlantulajdonosnak a Vgt. 44/C.§ (2) bekezdés g) pontjában meghatározott adatait.

(2) A Közzolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott adatokat – amennyiben e rendelet kivételt nem tesz – a közzolgáltatási szerződés létrejöttének időpontjától a közzolgáltatási szerződés megszűnésének időpontjáig kezeli.

(3) A (2) bekezdéssel ellentétben, amennyiben az ingatlantulajdonosnak a közzolgáltatási szerződés megszűnésének időpontjában a Közzolgáltatóval szemben, közzolgáltatási díjhátraléka áll fenn, a Közzolgáltató az adatokat a hátralék, valamint a késedelmi kamat és a felmerült költségek összegének megtérüléséig, de legkésőbb a Vgt. 44/E. § (4) bekezdésében meghatározott időpontig tartja nyilván és kezeli.

(4) A Közzolgáltató belső szabályzatában köteles megteremteni és fenntartani az adatkezelés személyi és tárgyi feltételeit, gondoskodni az adatok biztonságáról, meghatározni azokat az eljárási szabályokat, amelyek az adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek figyelemmel az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben foglaltakra.

(5) Az adatkezelést a Közzolgáltató azon munkavállalói végzik, akiknek az adatkezelés, feldolgozás és nyilvántartás a munkaköri feladatai közé tartozik. Az adatkezelést végzők e tevékenységüket úgy folytatják, hogy az adatokhoz az arra jogosulatlan személyek ne férjenek hozzá, ne ismerhessék meg.

(6) A Közzolgáltató a közzolgáltatás kapcsán rendelkezésére bocsátott adatokat kizárólag a közzolgáltatás biztosítása céljából használja fel, azokat harmadik személy részére tovább nem adja.

Változás bejelentési eljárás és ellenőrzés

17.§

(1) Amennyiben a közzolgáltatási szerződéssel kapcsolatos jogviszonyban – különösen a nyújtott kedvezménnyel, vagy igényelt szüneteltetéssel kapcsolatban – változás áll be, akkor az érintett ingatlan ingatlantulajdonosa köteles azt, a változás bekövetkezésétől számított 5 munkanapon belül a Közzolgáltatónak bejelenteni.

(2) A változás bejelentése írásban, a rendelet 3. mellékletében meghatározott nyomtatványon történik.

(3) Az ingatlantulajdonos változása esetén a közzolgáltatás díját a szolgáltatóhoz történt bejelentése hónapjának utolsó napjáig a korábbi, azt követően pedig az új ingatlantulajdonos köteles megfizetni.

(4) A változás bejelentésének az elmulasztása esetén a Vgt. 44/J.§ (1) bekezdésében foglaltak az irányadók.

18.§

(1) A közszolgáltatás fennállása során az annak alapjául szolgáló tényeket a települési önkormányzat jegyzője ellenőrizheti, ennek érdekében az életvitelszerű lakhatás igazolása során figyelembe veszi a lakcímnnyilvántartás adatait, valamint a Közzolgáltatató Korm. rendelet 19. § (1) b) pontja szerinti évi adatszolgáltatását.

(2) Ha a települési önkormányzat jegyzője a jogszabályban és a közszolgáltatási szerződésben foglaltaktól eltérést tapasztal, úgy köteles a Vgt. 44/J. §-ban foglalt eljárást a vízügyi hatóságnál kezdeményezni.

Záró rendelkezések

19.§

(1) Ez a rendelet 2016. január 1-én lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 3/2014. (III.25.) önkormányzati rendelet

Kossa Lajos
polgármester

Nagy András Botond
jegyző

Záradék:

E rendeletet a mai napon kihirdettem:

Aba, 2015.

.....
Nagy András Botond
jegyző

1. melléklet a/..... (.....) önkormányzati rendelethez

**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó
közszolgáltatás díjtételei**

1. Székesfehérvár, Bakony utca 10. alatti szennyvíztelepen történő szennyvízelhelyezés esetén:

	<i>Nettó</i>	<i>ÁFA 27%</i>	<i>Bruttó</i>
<i>Alapdíj</i>	900,- Ft/m ³	243,- Ft/m ³	1.143,- Ft/m ³
<i>Üritési díj</i>	675,- Ft/m ³	182,25,- Ft/m ³	857,25,- Ft/m ³

2. Aba, 035/1 hrsz. alatti szennyvíztelepen történő szennyvízelhelyezés esetén:

	<i>Nettó</i>	<i>ÁFA 27%</i>	<i>Bruttó</i>
<i>Alapdíj</i>	530,20,- Ft/m ³	143,16,- Ft/m ³	673,36,- Ft/m ³
<i>Üritési díj</i>	1.438,30,- Ft/m ³	388,34,- Ft/m ³	1.826,64,- Ft/m ³

2. melléklet a/..... (.) önkormányzati rendelethez

Kérelem

hulladékgazdálkodási közszolgáltatás szüneteltetésére

Kérelmező ingatlanhasználó családi- és utóneve:

Kérelmező ingatlanhasználó lakóhelye:

Kérelemmel érintett ingatlan címe:

Kérelemmel érintett ingatlan jellege:

Szüneteltetés kezdő időpontja:

Szünetelés várható záró időpontja*:

Tudomásul veszem, hogy amennyiben a fent közölt adatokban a szüneteltetés joghatálya alatt változás áll be, annak tényét a Közszolgáltatónak a változás beállításától számított öt munkanapon belül köteles vagyok a Közszolgáltatónak változás bejelentési eljárásban bejelenteni.

Kérelemhez csatolandó igazolás: Az ingatlan lakatlan, beépítetlen tényét, üdülő, valamint üdülőként használt jellegét igazoló, települési önkormányzat által kiállított igazolás.

Kelt: _____

Aláírás

*Nem lehet hosszabb a kezdő időponttól számított 6 hónapnál.

3. melléklet a/..... (.) önkormányzati rendelethez

Változás bejelentési nyomtatvány

Kérelmező ingatlanhasználó családi- és utóneve:

Kérelmező ingatlanhasználó lakóhelye:

Kérelemmel érintett ingatlan címe:

Változás oka:

Változás kezdő időpontja:

Tudomásul veszem, hogy az általam közölt bejelentés a valóságnak megfelel.

Kelt: _____

Aláírás

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének

_____/2015. (..) önkormányzati rendelete

a közterületek tisztán tartásának részletes szabályairól

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. Törvény 10. § (2) bekezdésében, „a hulladékról” szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésének c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

(1) A települési környezet tisztaságának biztosítása érdekében Aba Város Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat) háruló köztisztasági feladatok ellátásához – az e rendeletben foglaltak szerint – mindenki köteles hozzájárulni.

2. §

(1) Az önkormányzat, a kezelésében levő park, tér és más közterület rendezettségéről, tisztántartásáról - a (2)-(3) bekezdésben meghatározottak kivételével - a polgármester intézkedése útján gondoskodik.

(2) Az ingatlanhasználó köteles:

- a) a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet melléklete 3.2.2 alcím b)-c) pontjában meghatározottak elvégzésére
- b) gondoskodni a járda fölé kinyúló ágak és bokrok nyeséséről
- c) az ingatlana előtti járdaszakasz téli hó eltakarítására, síkosság mentesítésre
- d) építési vagy más tevékenysége során megrongálódott járdát helyreállítani, és
- e) az ingatlan utcafronti szélességében – a közút tengelyéig terjedő mélységben – a hulladék eltávolítására.

(3) Vásár, búcsú-, sport- vagy más közterületi rendezvény esetén a rendezvény szervezője köteles gondoskodni a várható forgalomnak megfelelő számú illemhely és hulladékgyűjtő edény kihelyezéséről, azok ürítéséről valamint a rendezvény alatt és azt követően a terület megtisztításáról.

(4) Hulladékot csak az arra a célra rendszeresített tárolóba, gyűjtőedénybe lehet elhelyezni.

(5) A közterület közforgalmú útjaira, járdáira került állati hulladék vagy ebből eredő szennyeződés feltakarításáról az állat tulajdonosa haladéktalanul gondoskodni köteles.

(6) Szennyezett vizet, települési szilárd vagy folyékony hulladékot vagy veszélyes hulladékot a csapadékvíz-elvezető árokba helyezni, beleönteni vagy bevezetni tilos.

(7) Építési-bontási beruházás esetén a birtokbavételtől a kivitelezés megkezdéséig a beruházónak, ezt követően a kivitelezés befejezéséig a kivitelezőnek kell gondoskodni az általa elfoglalt közterület tisztántartásáról.

(8) Ha a hulladék szállításából eredően a közterület szennyeződik, akkor a szennyeződés előidézője köteles azt eltávolítani és a további szennyeződés megakadályozásáról gondoskodni.

(9) Ha bármilyen szállítmány fel- vagy lerakásánál, a közterület szennyeződik, akkor a szennyeződés előidézőjének azt a fel- vagy lerakás elvégzése után haladéktalanul meg kell tisztítani.

(10) A település közterületén tilos:

a) járművet mosni, olajcserét végezni.

3.§

E rendelet 2016. január 1-én lép hatályba.

Kossa Lajos
polgármester

Nagy András Botond
jegyző

Záradék:

E rendeletet a mai napon kihirdettem:

Aba, 2015.

.....
Nagy András Botond
jegyző



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/070-1/2015.
Ügyintéző: Tihanyiné Dr. Matejsik Emma
Telefon: 22/526-906

Tárgy: Javaslát
Melléklet: 2 db

**Aba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Aba
Rákóczi út 12.
8127

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 133. § (2) bekezdése alapján javaslattal élek a Tisztelt Képviselő-testület felé annak érdekében, hogy:

az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 11. és 19. pontjában kötelező önkormányzati közfeladatként meghatározott köztisztaságra, a települési környezet tisztaságának biztosítására hulladékgazdálkodásra és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás a szakágazati és a jogalkotási szabályoknak megfelelően szabályozásra, illetőleg ellátásra kerüljenek.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkárnak XXII-6/1899/3/2013. számú államtitkári utasításával elrendelt célellenőrzésének végrehajtása során megvizsgáltam Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a közterületek tisztán tartásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról” szóló 4/2014. (III.25.) önkormányzati rendeletét- ÖR1. – és „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról” szóló 3/2014. (III. 25.) önkormányzati rendeletét – ÖR2. –.

I.

A célellenőrzés végrehajtása során olyan hiányosságokat, nem megfelelő szabályozásokat tapasztaltam, amelyek javaslatom megtételét indokoltá tették.

Javaslatom indokolását a következő jogszabályokra és Kúriai jogértelmezésre alapítom:

Az Mötv. 13. § (1) bekezdése határozza meg az önkormányzat által kötelezően ellátandó közfeladatok körét. A hivatkozott rendelkezés 11. pontja és 19. pontja a következő:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

(...)

11. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;

(..)

19. hulladékgazdálkodás;”

Ennek alapján a helyi önkormányzat kötelezően ellátandó közfeladatai közé tartozik a települési hulladékkal való gazdálkodás, valamint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátása.

A kötelező feladatellátás biztosításának érdekében a helyi önkormányzatnak a szakágazati törvény rendeletalkotási felhatalmazást és jogalkotási kereteket biztosít.

A települési hulladék vonatkozásában „a hulladékról” szóló 2012. évi CLXXXV. törvény – Ht. – 88. § (4) bekezdésében a települési önkormányzat számára a jogalkotó az alábbi rendeletalkotási felhatalmazást adja:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;*
- b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;*
- c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;*
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.”*

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz tekintetében, „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény – Vgt. – 45. § (6) bekezdése tartalmazza a rendeletalkotási felhatalmazást:

„45. § (6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.”

Ezen felhatalmazások alapján a képviselő-testület köteles rendeletet alkotni, melynek során mind a szakágazati, mind pedig a jogalkotás szabályszerűségére vonatkozó rendelkezéseket meg kell tartania.

Az idézett jogalkotási felhatalmazások a települési hulladék és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz vonatkozásában meghatározzák azokat a minimális kötelező tartalmi elemeket, amelyeket a témában alkotott rendeletnek, rendeleteknek tartalmaznia kell.

A települési hulladék tekintetében a kötelező minimális tartalmi elemeket a Ht. 35. § (1) bekezdése határozza meg, amely az alábbi:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatási terület határait;*
- b) a közszolgáltató tagjai, illetve az alvállalkozó által végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet, továbbá a tagoknak, illetve az alvállalkozónak a közszolgáltatás egészéhez viszonyított arányát, ha a közszolgáltatást a közszolgáltató több tagja, illetve alvállalkozó végzi;*
- c) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit;*
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételének miniszteri rendeletben nem szabályozott módját és feltételeit;*
- e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;*
- f) az üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;*
- g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”*

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz vonatkozásában hasonló rendelkezést a Vgt. 44/C. § (2) bekezdése tartalmaz:

„44/§C. § (2) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

- a) a közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatással ellátott terület határait;
- b) a közszolgáltató megnevezését, valamint annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles és az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet;
- c) a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját és időtartamát, a közszolgáltató és az ingatlan tulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit;
- d) a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettséget, a közszolgáltatás igénybevételének módját és feltételeit;
- e) az ingatlan tulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit;
- f) az üdülőingatlanokra, az időlegesen használt és a nem használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;
- g) a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

A Kúria Önkormányzati tanácsa számos döntésében vizsgálta a helyi önkormányzatoknak a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogalkotási kötelezettségét.

A települési hulladék esetében a Kúria a Ht. 88. § (4) bekezdésében adott rendeletalkotási felhatalmazás kapcsán az 5.006/2014/3. számú határozatában az alábbiakat mondta ki:

„A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos felhatalmazás alapján – a felhatalmazás kereti között – az önkormányzat köteles rendeletet alkotni.”

A Ht. 35. § (2) bekezdésében meghatározott szabályozási tartalom kapcsán a Kúria az 5.015/2014/3. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

„A származtatott hatáskörben megalkotott önkormányzati normatív aktust egészében kell megsemmisíteni akkor, ha figyelmen kívül hagyja a szabályozási keretet jelentő törvényi szabályok megváltozását és a törvényellenes rendeleti szabályok egyedi megsemmisítése értelmezhetetlen, következőképpen alkalmazhatatlan normát eredményezne.”

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz esetében a Kúria az 5.014/2014/3. számú határozatában elvi jelentőséggel kimondta:

„A vízgazdálkodásról szóló törvényben kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat köteles rendeletet alkotni a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályairól, amennyiben az adott településen található szennyvízbekötéssel nem rendelkező ingatlanok.”

Az önkormányzati rendelet szabályozási tartalma vonatkozásában pedig a Kúria az 5.031/2014/3. számú határozatában megállapította, hogy:

„A Vgt. 45. § (6) bekezdése értelmében „Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.”

A Vgt. 44/C. § (2) bekezdése a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás körében több tárgykört is megjelöl az önkormányzati szabályozást illetően. ...

A jelen eljárásban vizsgált Ör. mindösszesen hat szakaszból áll. Nem tartalmazza – többek között – a Vgt. szerinti közszolgáltató megnevezését, az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet, a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét stb. Megállapítható ezért, hogy az Ör. tartalmában sem felel meg a szabályozás alá vont tárgynak.”

A kúriai joggyakorlat alapján tehát mind a települési hulladék esetében, mind pedig a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz esetében a települési önkormányzat a felhatalmazásnak megfelelő, a szakágazati jogszabályban meghatározott szabályozási tartalommal köteles rendeletet alkotni.

Az ÖRI. vizsgálata során a további hiányosságokat tártam fel, melyek miatt az nem felel meg a szakágazati jogszabályoknak, melyek miatt javaslattal élek a Tisztelt Képviselő-testület felé:

A fentebb idézett szakágazati törvények mellett a jogalkotás során figyelembe kell venni „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – valamint „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásait is.

Javaslatom megtételét indokolja továbbá az is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése alapján a 2015. július 1-étől hatályos szabályozás értelmében a legkisebb gyűjtőedény-méret 60 literről 80 literre módosul. Ennek alapján hatályos rendelet felülvizsgálata mindenképpen szükségsszerűvé válik.

A települési hulladékról és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályozásával kapcsolatos önkormányzati rendelet, rendeletek felülvizsgálatának elősegítéséhez kérem, használják fel a javaslatom mellékleteként rendelkezésükre bocsátott szakmai segédanyagokat.

Az Mötv. 133. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé, melyet a Képviselő-testület köteles megtárgyalni és arról döntést hozni.

A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

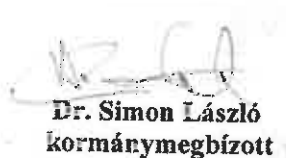
Kérem, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntésükről, illetve annak esetleges elutasításáról 2015. július 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjék.

Amennyiben a képviselő-testület javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Mötv. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi eljárást folytatok le.

Szíves közreműködésüket előre is köszönöm!

Székesfehérvár, 2015. június 24.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott

Tartalom

TELEPÜLÉSI HULLADÉKKEZELÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS RENDELETEK TIPIKUSAN ELŐFORDULÓ HIBÁINAK MEGNEVEZÉSE ÉS A RÁJUK VONATKOZÓ JAVASLATOK INDOKOLÁSA	3
HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK:	3
CÍM.....	3
rossz az önkormányzati rendelet címe.....	3
BEVEZETŐ RÉSZ.....	5
bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés.....	5
bevezetőben rossz a felhatalmazó rendelkezés, ha az eredeti jogalkotói hatáskörre (Alaptörvény) utal és nem a Htv. 88. § (4) bekezdésére, amely alapján a jogalkotás származékos	6
köztisztasági rendelkezések nincsenek a rendeletben annak ellenére, hogy a bevezető rész tartalmazza a felhatalmazó rendelkezést (Ht. 88. § (4))	8
bevezető rész – rossz a feladatkört megjelölő rendelkezés	9
bevezetőben nem vezethető be rövid megjelölés.....	10
TARTALMI RENDELKEZÉSEK.....	11
preambulum nem lehet az önkormányzati rendeletben	11
területi hatályt, személyi hatályt nem kell megállapítani	11
ingatlanhasználó fogalma nem egyezik meg a Ht. értelmező rendelkezésében foglaltakkal, illetőleg bármely, az önkormányzati rendeletben használt, de magasabb szinten – Ht.-ben – meghatározott fogalom nem egyezik meg a Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal	12
A TARTALMI ELEMELK A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAK SZERINT	13
a közszolgáltatási szerződés szabályozásakor az önkormányzati rendelet nem az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza, hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit.....	13
szünetelés szabályozásának elmulasztása.....	14
mentességi szabályok megalkotására nincsen felhatalmazás csak kedvezmények megállapítására	14
lakatlan és beépítetlen ingatlannal kapcsolatos szabályozás.....	15
üdülőingatlanra illetőleg, bármely a Ht. 35. §-ában foglaltakra vonatkozó szabályozás megalkotásának elmulasztása	15
adatkezelési szabályok megalkotásának elmulasztása – ha egyáltalán nem rendelkezik róla.....	17
adatkezelési szabályok kialakításakor nem vették figyelembe a Ht. 38. § (3) és az Info tv., 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmat.....	19
a rendelet az ingatlanhasználó kivételével bárki mást adatszolgáltatásra kötelez	21
EGYÉB TARTALMI DE NEM A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAKKAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK	23
települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése előtti közmeghallgatás tartásáról	23

ingatlanon havonta keletkező hulladékmennyiség megállapítására az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása.....	23
nem biztosított a gyűjtőedények közötti választás lehetősége.....	24
arányosság követelményének meg nem felelés.....	26
guberalás megtiltása jogszabálysértő.....	27
hulladékbirtokos gondoskodik a szemét elhelyezéséről.....	29
helyi közúti közlekedés vonatkozásában korlátozó, illetve kizáró szabályozásról.....	29
JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK.....	31
nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme.....	31
vegyes jogszabályszerkesztés tilalma.....	32
az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az IRM rendelet 1. mellékletének.....	33
számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet.....	33
feltételes mód a normaszövegben.....	33
nem jó a felsorolás.....	34
melléklet alkalmazhatósága.....	34
magasabb szinten meghatározott jogfogalmak alkalmazása a rendeletben.....	35
pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben.....	35

TELEPÜLÉSI HULLADÉKKEZELÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS RENDELETEK TÍPIKUSAN ELŐFORDULÓ HIBÁINAK MEGNEVEZÉSE ÉS A RÁJUK VONATKOZÓ JAVASLATOK INDOKOLÁSA

HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK:

Magyarország Alaptörvénye – Alaptörvény

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv.

„A hulladékról” szóló 2012. évi CLXXXV. törvény – Ht.

„A vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény – Vgt.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat.

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény – Infotv.

„Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvényben – Ptk.

„A közúti közlekedésről” szóló 1988. évi I. törvény – Kktv. –

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – IRM rendelet

„A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014 (XII.31.) Kormányrendelet – Hkvf.

„A helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól” szóló 5/2004 (I.28.) – GKM rendelet

CÍM

rossz az önkormányzati rendelet címe

A Ht. 88. § (4) bekezdése felhatalmazást ad a települési önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy rendeletében szabályozza az alábbiakat:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;

b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;

c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;

d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.”

Az IRM rendelet 10. § (1) bekezdése szabályozza a jogszabály elnevezésére vonatkozó alapvető szabályokat:

„10. § (1) A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.”

A települési hulladékkal kapcsolatos a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében szabályozásában olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört

lefed, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

Azzal, hogy a képviselő-testület a rendelet címét az IRM rendelet 10. § (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg jogszabálysértést követett el.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály megjelölése önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

BEVEZETŐ RÉSZ

bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazó rendelkezés a következő:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;

b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;

c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;

d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.”

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”

A fentiek alapján az önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg az IRM rendelet rendelkezéseinek, mivel a Htv. 88. § (4) bekezdése biztosítja a felhatalmazást a helyi önkormányzatok részére a hulladékgyűjtési közszolgáltatással összefüggő rendeletalkotásra.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

bevezetőben rossz a felhatalmazó rendelkezés, ha az eredeti jogalkotói hatáskörre (Alaptörvény) utal és nem a Htv. 88. § (4) bekezdésére, amely alapján a jogalkotás származékos

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a

feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell felülmúlni.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„8 Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszer. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszer. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9 A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

10 Jelen ügyben megállapítható, hogy az Ör. nem a tárgy szerint vonatkozó törvényt, azaz nem a Vgt.-t jelöli meg bevezető részében, hanem a Hgt.-t, de a Hgt.-nek sem utal konkrét felhatalmazó rendelkezésre. Megjegyzést érdemel, hogy a Hgt. 35. §-a is ad felhatalmazást önkormányzati rendeleti szabályozásra. A Hgt. 1. §-a a törvény hatályát érintően állapít meg szabályokat. Az Ör.-ben szabályozott, a szennyvízkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás önkormányzati szabályozására nem a Hgt. rendelkezései az irányadók, e tárgyban nem a Hgt. ad felhatalmazást, hanem a Vgt. 45. § (6) bekezdése.

Mivel az Ör. bevezető része olyan törvényre utal, amely az adott tárgyban felhatalmazást nem ad önkormányzati rendeleti szabályozásra, ezért az Ör. a Jszer. 54. § (1) bekezdésével ellentétes.

11 Az Ör. bevezetője megjelöli az Alaptörvény 32. §-át is. Az Alaptörvény 32. § hat bekezdésből áll, a helyi önkormányzat hatáskörcsoportjainak a felsorolásától kezdve az önkormányzati rendelet jogforrástani besorolásig számos rendelkezést tartalmaz. A Kúria megállapítja, hogy az Alaptörvény e rendelkezésére való általános utalás – ahogy a rossz törvényi hivatkozás is – jogbizonytalanságot eredményez.”

A képviselő-testület a települési hulladéokra vonatkozó rendeletét a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján alkotja meg, jogalkotói hatásköre tehát származékos. Ebből kifolyólag az eredeti jogalkotói hatáskörre való utalás az önkormányzati rendelet bevezető részében jogszabálysértést valósít meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör.

bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

köztisztasági rendelkezések nincsenek a rendeletben annak ellenére, hogy a bevezető rész tartalmazza a felhatalmazó rendelkezést (Ht. 88. § (4))

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata az alábbiakat tartalmazza:

„8 Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9 A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a

felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Ht. 88.§ (4) bekezdés c) pontja alapján felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat. Az önkormányzati rendelet annak ellenére nem tartalmaz köztisztasági rendelkezéseket, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdést az önkormányzati rendelet bevezető részében felhatalmazó rendelkezésként megjelölte. A Ht. 88. § (4) bekezdésének c) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;”

Ezen felhatalmazás alapján a képviselő-testület nem kerülheti meg azt, hogy rendeletében megállapítsa a közterület tisztántartására vonatkozó részletes szabályokat.

bevezető rész – rossz a feladatkört megjelölő rendelkezés

Az IRM rendelet - IRM rendelet - 52.§ (1) bekezdése és az 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az Mötv. 13.§ (1) bekezdésének 19. pontja a kötelező önkormányzati feladatként állapítja meg a hulladékgazdálkodást:

13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

19. hulladékgazdálkodás;”

Az önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések mellett meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is. Mind a felhatalmazó rendelkezés, mind pedig a feladatkört megállapító rendelkezés pontos megjelölése érvényességi kelléke az önkormányzati rendeletnek. Amennyiben ezek valamilyen hibában szenvednek, úgy a teljes önkormányzati rendelet érvénytelenségét vonják maguk után.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat.8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

bevezetőben nem vezethető be rövid megjelölés

Az IRM rendelet 5. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 6.§-a az alábbiakról rendelkezik:

„5. § (1) Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.

(2) A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”

6. § Nem vezethető be rövid megjelölés

a) értelmező rendelkezésben értelmezett fogalomra,

b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy

c) a már bevezetett rövid megjelölésnek az 5. § (3) bekezdése szerinti további rövid megjelölésére.”

Fentiek értelmében az önkormányzati rendelet bevezető része jogszabálysértő, ha az IRM rendelet 6. §-ába ütköző módon a bevezető részben rövid megjelölést vezetett be.

TARTALMI RENDELKEZÉSEK

preambulum nem lehet az önkormányzati rendeletben

Az IRM rendelet 51. § szabályozza a preambulumra vonatkozó szabályokat:

„51. § (1) Preambulum

a) az Alaptörvény módosításának tervezetében, és

b) a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetében alkalmazható.”

Az IRM rendelet kommentárja alapján: „A preambulum tulajdonképpen a jogszabály előszava, amely röviden, tömören meghatározza a szabályozás jogpolitikai célját és tartalmazza a szabályozás legfontosabb általános elveit.”

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján, önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulumot. Ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet nem határozhatja meg szabályozása jogpolitikai célját és általános elveit sem.

területi hatályt, személyi hatályt nem kell megállapítani

A Jat. 6. §-a a következőket tartalmazza:

„6. § (1) A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.

(2) A jogszabály személyi hatálya

a) Magyarország területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint Magyarország területén kívül a magyar állampolgárokra,

b) önkormányzati rendelet esetében a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.

(3) A jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (1a) és (1b) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.”

A Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései alapján az önkormányzati rendelet területi és személyi hatálya törvényi szinten meghatározott. A Jat. 6. § (3) bekezdése azokat a kivételes eseteket állapítja meg, amikor az önkormányzati rendeletnek területi, illetőleg tárgyi hatályra vonatkozó rendelkezéseket kell tartalmaznia.

Mivel a hulladékgazdálkodás szakágazati szabályai és a Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései rendezik a Ht. 88. § (4) bekezdésének felhatalmazására kiadott önkormányzati rendelet területi és személyi hatályáról, így azokról az önkormányzati rendeletben nem szabad rendelkezni.

ingatlanhasználó fogalma nem egyezik meg a Ht. értelmező rendelkezésében foglaltakkal, illetőleg bármely, az önkormányzati rendeletben használt, de magasabb szinten – Ht.-ben – meghatározott fogalom nem egyezik meg a Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal

A Ht. 2. § (1) bekezdésének 34. pontja az alábbi formában definiálja az ingatlanhasználó fogalmát:

„2. § (1) E törvény alkalmazásában

34. ingatlanhasználó: az ingatlan birtokosa, tulajdonosa, vagyonkezelője, valamint a társasház és a lakásszövetkezet, aki (amely) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást e törvény szerinti szerződéses jogviszony keretében kötelező jelleggel igénybe veszi és akinek (amelynek) a közszolgáltató rendszeres időközönként rendelkezésére áll;”

Az IRM. rendelet 70. § (1) bekezdése az alábbi:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételt meg.”

Az IRM. rendelet hivatkozott rendelkezése alapján a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem lehet másként értelmezni alacsonyabb szintű jogszabályban és ebben – tehát az önkormányzati rendeletben – a magasabb szinten – tehát törvényben – szabályozott fogalmat nem szabad megismételni.

A Ht. terminológiája a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás vonatkozásában az ingatlanhasználó fogalmát használja, mivel a közszolgáltatás igénybevétele során szélesebb kör jelenik meg mint az ingatlan tulajdonosa. Az önkormányzati rendelet normaszövege azonban az ingatlantulajdonos fogalmát használja a közszolgáltatással kapcsolatos szabályozás folyamán, mely fogalom szűkebb a Ht által szabályozott ingatlanhasználónál, attól eltér, ezért a fogalom-meghatározás – mivel az magasabb szinten már szabályozott – jogszabálysértő.

A TARTALMI ELEMEK A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAK SZERINT

a közszolgáltatási szerződés szabályozásakor az önkormányzati rendelet nem az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza, hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit

A Ht. 35. § (1) bekezdésének c) pontja az alábbi:

*„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
c) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit;”*

Ahogy azt a Kúria a 5.015/2014/3. számú határozatában kifejtette:

„A Ht. 33. - 36. §-ai között a helyi önkormányzatra nézve tartalmazzanak előírásokat. E szerint a települési önkormányzatnak közbeszerzési eljárás keretében kell kiválasztania a hatósági engedéllyel, valamint minősítő okirattal rendelkező közszolgáltatót, a kötelező tartalmi elemekkel rendelkező közszolgáltatási szerződés esetében pedig formakényszer érvényesül. A Ht. 35. §-a – a 88. § (4) bekezdésében foglaltakkal együtt – határozza meg azokat a szabályozási területeket, amelyeket a helyi önkormányzat köteles származtatott jogkörben eljárva szabályozni.

8. A Ht. 35. § a) – g) pontjai a közszolgáltató és a fogyasztó közötti szerződés személyi, területi hatályát, valamint tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott jogalkotási kört ölelik fel, kiegészítő szerepre szorítva a szolgáltatásért fizetendő díj kérdését. Lényegében hasonló tartalmú felhatalmazásról rendelkezik a 88. § (4) bekezdése is.”

A Jat. 3. §-a kimondja, hogy:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Az önkormányzati rendelet szabályozta a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes elemeit, amelyben visszahivatkozott a Htv. 34.§ (5) bekezdésére, és a „közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről” szóló 317/2013. (VIII.28.) Korm. rendelet 4. §-ra.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének a) – g) pontjai azonban a közszolgáltató és az ingatlanhasználó közötti szerződés személyi, területi hatályát, valamint tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott jogalkotási kört ölelik fel, kiegészítő szerepre szorítva a szolgáltatásért fizetendő díj kérdését. Így a képviselő-testületnek a rendeletében az ingatlanhasználó és a közszolgáltató között létrejött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit kell szabályoznia, különös tekintettel arra is, hogy a Htv. 88.§ (1) bekezdés 18. pontja a Kormányt ad felhatalmazást arra, hogy meghatározza a közszolgáltató kiválasztásának módját és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés tartalmi követelményeit. Törvénysértő az önkormányzati rendelet amennyiben nem az ingatlanhasználó és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit.

szünetelés szabályozásának elmulasztása

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;”

A Htv. 35.§ e) pont rendelkezése szerint az önkormányzatnak kötelező rendeletben szabályozni a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetésének eseteit.

A Kúria 5.015/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„A Ht. 33. - 36. §-ai között a helyi önkormányzatra nézve tartalmaznak előírásokat. E szerint a települési önkormányzatnak közbeszerzési eljárás keretében kell kiválasztania a hatósági engedéllyel, valamint minősítő okirattal rendelkező közszolgáltatót, a kötelező tartalmi elemekkel rendelkező közszolgáltatási szerződés esetében pedig formakényszer érvényesül. A Ht. 35. §-a – a 88. § (4) bekezdésében foglaltakkal együtt – határozza meg azokat a szabályozási területeket, amelyeket a helyi önkormányzat köteles származtatott jogkörben eljárva szabályozni.
8. A Ht. 35. § a) – g) pontjai a közszolgáltató és a fogyasztó közötti szerződés személyi, területi hatályát, valamint tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott jogalkotási kört ölelik fel, kiegészítő szerepre szorítva a szolgáltatásért fizetendő díj kérdését. Lényegében hasonló tartalmú felhatalmazásról rendelkezik a 88. § (4) bekezdése is.
9. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja a rendeletalkotási jogkört a települési önkormányzatok alkotmányos jogkörként fogalmazza meg. A jogalkotói jogkör az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében eredeti, illetve származékos eredetű lehet: „[f]eladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint „[a]z önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Fentiek értelmében, amennyiben törvény az önkormányzat számára az ott megadott szabályozási tárgykörben jogalkotási felhatalmazást ad, akkor az önkormányzati jogalkotónak nincsen választási lehetősége, köteles a törvényben meghatározott keretek között rendeletet alkotni. Amennyiben ezt nem teszi meg úgy mulasztásban megnyilvánuló törvénysértést idéz elő.

mentességi szabályok megalkotására nincsen felhatalmazás csak kedvezmények megállapítására

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;”

A Kúria 5.015/2014/3. számú határozata a Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott kedvezmények vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

„Annak ellenére, hogy a Ht. 35. § e) pontja felhatalmazza a települési önkormányzatokat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetés eseteiköreinek szabályozására, a díjfizetés alól mentesülésre sem a Ht. rendelkezései, sem a helyi szabályozásra történő kiutalás nem ad lehetőséget. Ezért az Ör. 16. § (3) bekezdése felhatalmazás nélkül ad mentesülési lehetőséget a díjfizetés alól.”

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása mentességi szabályok megalkotására. A felhatalmazás az esetleges kedvezmények meghatározására vonatkozik.

Lakatlan és beépítetlen ingatlannal kapcsolatos szabályozás

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján:

*„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
e) az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit;”*

A Kúria 5.015/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„14. Az Ör. 16. § (3) bekezdése a közszolgáltatási díj megfizetése alóli mentesülés két esetkörét is szabályozza: mentesül a díjfizetés alól a „tulajdonos” akkor, ha az ingatlan beépítetlen vagy lakatlan és települési szilárd hulladék sem keletkezik, illetve a közszolgáltatás szüneteltetésének esetében. Annak ellenére, hogy a Ht. 35. § e) pontja felhatalmazza a települési önkormányzatokat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetés eseteiköreinek szabályozására, a díjfizetés alól mentesülésre sem a Ht. rendelkezései, sem a helyi szabályozásra történő kiutalás nem ad lehetőséget. Ezért az Ör. 16. § (3) bekezdése felhatalmazás nélkül ad mentesülési lehetőséget a díjfizetés alól.”

A Ht. 35. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása lakatlan, vagy beépítetlen ingatlannal kapcsolatos szabályok megalkotására. A felhatalmazás az esetleges kedvezmények meghatározására vonatkozik.

Üdülőingatlanra illetőleg, bármely a Ht. 35. §-ában foglaltakra vonatkozó szabályozás megalkotásának elmulasztása

A Ht. 88. § (4) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a hulladékgazdálkodás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli. A Ht. 88. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételeinek szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;”

A Ht. 35. §-a határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének f) pontja az alábbi:

*„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
f) az üdülőingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;”*

A Jat.– 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. Az 5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

...
A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

...
Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Nagycsécs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontjában, 44/C. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 45. § (6) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének, nem alkotta meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályait tartalmazó önkormányzati rendeletét.”

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszer. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszer. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélkezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt, a Ht. 35. § (1) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Ht. 35. § (1) bekezdésének f) pontja tartalmazza az üdülőingatlanokra vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét. Az önkormányzati rendelet azonban erre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület, mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az üdülőingatlanokkal kapcsolatban nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

adatkezelési szabályok megalkotásának elmulasztása – ha egyáltalán nem rendelkezik róla

A Ht. 88. § (4) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a hulladékgazdálkodás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli. A Ht. 88. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;”

A Ht. 35. § (1) bekezdése határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja az alábbi:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

A Jat.– 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. A

A Köf.5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

...

A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

...

Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Nagycsécs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontjában, 44/C. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 45. § (6) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének, nem alkotta meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályait tartalmazó önkormányzati rendeletét.”

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt, a Ht. 35. § (1) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja tartalmazza a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét. Az önkormányzati

rendelet azonban erre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az adatkezelésre vonatkozóan nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

adatkezelési szabályok kialakításakor nem vették figyelembe a Ht. 38. § (3) és az Info tv. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmat

A Ht. 88. § (4) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a hulladékgazdálkodás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli. A Ht. 88. § (4) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„88. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;”

A Ht. 35. § (1) bekezdése határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja az alábbi:

„35. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

g) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

A Jat.– 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdskörével. A Köf.5005/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„15. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyi önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseihez kapcsolódó törvénysértő helyzetet eredményező mulasztást.

A döntés elvi tartalma

17. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos felhatalmazás alapján - a felhatalmazás keretei között - az önkormányzat köteles rendeletet alkotni.

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszr. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszr. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglalt, a Ht. 35. § (1) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Ht. 35. § (1) bekezdésének g) pontja tartalmazza a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét.

Ennek kereteit a Ht. 38. § (3) bekezdése, valamint a szakágazati szabályozást tartalmazó Info tv. – 5. § (3) bekezdése határozza meg:

A Ht. 38. § (3) bekezdése az adatkezelés kapcsán előírja:

„38. § (3) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására a közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, a természetes személy ingatlanhasználó a személyes adatai közül a családi és utónevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét megadja.”

Az Info tv.. a következőket tartalmazza:

„5. § (3) Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.”

Ez elsősorban a kezelendő adatok fajtáinak, az adatkezelés céljának, feltételeinek, az adatok megismerhetőségének, az adatkezelő személyének, az adatkezelés időtartamának a meghatározását jelenti.

A Kúria az 5.015/2014/3. számú határozatában ezzel kapcsolatban a következőkre mutatott rá:

„15. A Kúria megállapította, hogy az indítvány helyesen hivatkozik az Ör. törvénysértő jellegére az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében is:

Míg a Ht. 35. § g) pontja „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó” rendelkezések megalkotására hatalmazza fel az érintett önkormányzatot, addig az Ör. 14. § (10) bekezdése értelmében „[a] jegyző minden év február 28-áig átadja a közszolgáltató részére a település ingatlan tulajdonosainak az adatait (a közszolgáltatást igénybe vevő tulajdonosok nevét, lakcímét és az ingatlanban tartózkodó személyek számát) melyet a közszolgáltató – az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályok betartásával – kizárólag a közszolgáltatás díjának beszedésére használhat fel (...)”. A Ht. az adatszolgáltatási kötelezettség alanyaként az ingatlanhasználót jelöli meg a 38. § (3) bekezdésében. Ezen túlmenően osztotta a Kúria az indítványozó álláspontját abban a tekintetben is, hogy a Ht. felhatalmazását negligáló Ör. nem rendezi a közszolgáltató adatkezelésének időtartamát, amely az információs önrendelkezési jogról és az információk szabadságáról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésébe ütközően sérti a személyes adatok védelméhez fűződő jogot.”

Az önkormányzati rendelet azonban az adatkezelésre vonatkozóan sem a Ht. 38. § (3) bekezdésében és az Info tv.. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmú szabályozást nem tartalmaz, így a képviselő-testület, mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az adatkezelésre vonatkozóan nem alakított ki a felhatalmazásnak, a Ht. 35. § (1) bekezdés g) pontjának, a Ht. 38. § (3) bekezdésének, valamint az adatkezelésre vonatkozó szakágazati előírásoknak – azaz az Info tv.. 5. § (3) bekezdésnek megfelelő szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

a rendelet az ingatlanhasználó kivételével bárki mást adatszolgáltatásra kötelez

A Ht. 38. § (3) bekezdése az alábbi:

„38. § (3) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására a közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, a természetes személy ingatlanhasználó a személyes adatai közül a családi és utónevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét megadja.”

Az idézett jogszabály meghatározza, hogy a közszolgáltató a gazdálkodó szervezet, illetőleg a természetes személy ingatlanhasználó esetében milyen adatokat kérhet.

Az ingatlanhasználó adatszolgáltatási kötelezettségére vonatkozóan a Kúria az 5.015/2014/3. számú határozatában a következőket mondta ki:

„15. A Kúria megállapította, hogy az indítvány helyesen hivatkozik az Ör. törvénysértő jellegére az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében is:

Míg a Ht. 35. § g) pontja „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó” rendelkezések megalkotására hatalmazza fel az érintett önkormányzatot, addig az Ör. 14. § (10) bekezdése értelmében „[a] jegyző minden év február 28-áig átadja a közszolgáltató részére a település ingatlan tulajdonosainak az adatait (a közszolgáltatást igénybe vevő tulajdonosok nevét, lakcímét és az

ingatlanban tartózkodó személyek számát) melyet a közszolgáltató – az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályok betartásával – kizárólag a közszolgáltatás díjának beszedésére használhat fel (...). A Ht. az adatszolgáltatási kötelezettség alanyaként az ingatlanhasználót jelöli meg a 38. § (3) bekezdésében. Ezen túlmenően osztotta a Kúria az indítványozó álláspontját abban a tekintetben is, hogy a Ht felhatalmazását negligáló Ör. nem rendezi a közszolgáltató adatkezelésének időtartamát, amely az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésébe ütközően sérti a személyes adatok védelméhez fűződő jogot.”

Az Info tv. a következőket tartalmazza:

„5. § (3) Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.”

Ez elsősorban a kezelendő adatok fajtáinak, az adatkezelés céljának, feltételeinek, az adatok megismerhetőségének, az adatkezelő személyének, az adatkezelés időtartamának a meghatározását jelenti.

Fent idézett jogszabályok alapján tehát minden olyan adatszolgáltatási kötelezettség előírása, melynek alanya nem az ingatlanhasználó törvénysértő.

EGYÉB TARTALMI DE NEM A HT. 35. §-ÁBAN FOGLALTAKKAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK

települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése előtti közmeghallgatás tartásáról

A Ht. 36. § (3) bekezdése rögzíti, hogy „a települési önkormányzat közmeghallgatást tart a települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetésével kapcsolatos döntések meghozatala előtt.”

A fentiekre tekintettel a települési hulladék elkülönített gyűjtésének bevezetése előtt a Képviselő-testület a Ht. 36.§ (3) bekezdése előtt közmeghallgatást köteles tartani.

ingatlanon havonta keletkező hulladékmennyiség megállapítására az önkormányzatnak nincsen felhatalmazása

A Hkvf 2. § (1) bekezdés 1. pontja a fajlagos hulladékmennyiséget a következők szerint határozza meg:

„2. § (1) E rendelet alkalmazásában:

1. fajlagos mennyiség: háztartások esetében lakosonként, nem háztartások esetében az adott ingatlan használó természetes személy ingatlanhasználóként évente átlagosan képződő települési hulladék kilogrammban vagy térfogategységben kifejezett mennyisége;”

A Hkvf. 7. § (1)-(2) bekezdése alapján

„7. § (1) A vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy az ingatlanhasználó legalább 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson.

(2) A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve

- a) a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét,
- b) az érintett ingatlan használó természetes személyek számát, valamint
- c) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szállítási gyakoriságot.”

Az alapvető jogok biztosának az AJB-5740/2013 jelentésében az alábbiakat rögzítette:

„A Htv 47/A. § (1) bekezdése a közszolgálati díjak megállapítását a korábbi szabályozáshoz képest eltérően, közvetlenül a miniszter jogalkotási feladatkörébe utalja, a díjmegállapítással összefüggő, az ingatlan tulajdonosok, ingatlanhasználók hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozó szabályrendszer megalkotása azonban változatlanul a települési önkormányzatok feladata. Az önkormányzati szabályozás egyes elemei így (pl szállítási gyakoriság, ingatlanhasználók száma, jellemző hulladékmennyiség, gyűjtőedény mértéke) közvetlenül is összefüggésben állnak a közszolgáltatási díjak szabályozására, irányadó követelményekkel és megfelelően vonatkoznak rájuk a

szerződésre vonatkozó szabályok, közöttük a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelménye is.

Egy adott ingatlanon keletkező hulladék mennyisége a hulladékgazdálkodás során befolyásolja a gyűjtőedény méretezését, a díj mértékét. A települési önkormányzat azonban – a fent idézett jogszabályok alapján – nem rendelkezik jogszabályi felhatalmazással arra vonatkozóan, hogy meghatározza, hogy az ingatlanon havonta keletkező hulladék minimális mennyiségét.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet – Htvhr. – 2015. január 1. napjával való hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítette a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet.

nem biztosított a gyűjtőedények közötti választás lehetősége

A Hkvf. 7. §-a alapján:

„7. § (1) A vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy az ingatlanhasználó legalább 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson.

(2) A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve

- a) a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét,*
- b) az érintett ingatlant használó természetes személyek számát, valamint*
- c) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló miniszeri rendeletben meghatározott szállítási gyakoriságot.”*

Az alapvető jogok biztosának az AJB-5740/2013 jelentésében az alábbiakat rögzítette:

„A Htv 47/A. § (1) bekezdése a közszolgálati díjak megállapítását a korábbi szabályozáshoz képest eltérően, közvetlenül a miniszter jogalkotási feladatkörébe utalja, a díjmegállapítással összefüggő, az ingatlantulajdonosok, ingatlanhasználók hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozó szabályrendszer megalkotása azonban változatlanul a települési önkormányzatok feladata. Az önkormányzati szabályozás egyes elemei így (pl szállítási gyakoriság, ingatlanhasználók száma, jellemző hulladékmennyiség, gyűjtőedény mértéke) közvetlenül is összefüggésben állnak a közszolgáltatási díjak szabályozására, irányadó követelményekkel és megfelelően vonatkoznak rájuk a szerződésre vonatkozó szabályok, közöttük a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelménye is.”

Az alapvető jogok biztosának jelentése kimondta, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony tartalmát a jogszabályok és a közszolgáltatási szerződés állapítják meg, a közszolgáltató nem élvezhet szabadságot abban, hogy milyen térfogatú edények használatát biztosítja az ingatlanhasználók részére.

A választható edények űrmértékének meghatározása során ezért számos szempontot kell figyelembe venni. Ilyenek a Hvh. 7. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai, valamint „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletben meghatározott ürítési, elszállítási gyakoriság. Figyelembe kell továbbá venni a Ptk-ban meghatározott a kötelezett, a jogosult és a szolgáltatás kellő pontossággal való meghatározásának követelményét is. Mindezeket az önkormányzati szabályozásban érvényre kell juttatni, annak érdekében, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszonyban a Ptk-ban megfogalmazott értékarányosság és Htv. 46. § (1) bekezdésében foglalt szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányosságának követelménye a szabályozásban megfelelőképp érvényesüljön.

A Jat. 2. § (1) bekezdése alapján:

„A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Mivel a Hkvf. 7. § (1) bekezdése kogens módon előírja a választási lehetőség biztosításának kötelezettségét és figyelembe véve a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, az önkormányzat képviselő-testülete törvénysértést követett el azzal, hogy rendeletében nem biztosította az eltérő űrmértékű edények közötti választás lehetőségét. Ezen jogszabályi kötelezettségének a képviselő-testület csak olyan szabályozás kialakításával tud megfelelni, amelyben legalább két űrmértékű gyűjtőedényt tesz elérhetővé az ingatlanhasználók számára oly módon, hogy az ingatlanhasználó a biztosított edényzetek közül legalább egy, számára megfelelő űrmérték mellett dönthessen.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet – Htvh. – 2015. január 1. napjával való hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítette a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet.

A Hkvf. 13.§ (2) bekezdése alapján 2015. július 1. napjával hatályba lépő 15.§-a alapján:

„15. § (1) A 7. § a következő (1a)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közszolgáltató a vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül - az (1c) bekezdésben meghatározott kivétellel -

a) a természetes személy ingatlanhasználó részére legalább egy olyan gyűjtőedény választásának lehetőségét biztosítja, amelynek az űrmértéke a 80 litert,

b) a lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használó természetes személy ingatlanhasználó részére legalább egy olyan gyűjtőedény választásának lehetőségét biztosítja, amelynek űrmértéke a 60 litert nem haladja meg.

(1b) Az (1a) bekezdés b) pontja szerinti jogosultságot az ingatlanhasználó csak abban az esetben veheti igénybe, ha annak tényét, hogy a lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használja, a települési önkormányzat által kiadott igazolás útján a közszolgáltató részére bizonyítja.

(1c) A közszolgáltató által felajánlott mindkét gyűjtőedény űrmértéke abban az esetben haladhatja meg az (1a) bekezdés szerinti űrmértéket, ha a közszolgáltató által felajánlott gyűjtőedény egyedi azonosító jellel rendelkezik, és az adott ingatlanhoz tartozó gyűjtőedény ürítésének tényét az azon elhelyezett egyedi azonosító jel alapján az ürítéskor elektronikus úton rögzíti.”

(2) A 7. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve)

„d) az érintett ingatlant használó természetes személy (1a) bekezdés b) pontja szerinti jogosultságát (ha van ilyen személy)”

Ennek értelmében a minimális edényméret 2015. július 1. napjával a korábbi 60 literhez képest 80 literre módosul.

arányosság követelményének meg nem felelés

A Hkvf. 7. §-a alapján:

„7. § (1) A vegyes hulladék szabványos gyűjtőedényben történő gyűjtéséhez a közszolgáltatónak biztosítania kell azt, hogy az ingatlanhasználó legalább 2 különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson.

(2) A választási lehetőséget az ingatlanhasználó számára a közszolgáltató úgy ajánlja fel, hogy a választható gyűjtőedény űrmértéke igazodjon az érintett ingatlanon képződő hulladék mennyiségéhez, figyelembe véve

a) a településen képződő vegyes és elkülönítetten gyűjtött hulladék fajlagos mennyiségét,

b) az érintett ingatlant használó természetes személyek számát, valamint

c) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló miniszeri rendeletben meghatározott szállítási gyakoriságot.”

Az alapvető jogok biztosának az AJB-5740/2013 jelentésében az alábbiakat rögzítette:

„A Htv 47/A. § (1) bekezdése a közszolgálati díjak megállapítását a korábbi szabályozáshoz képest eltérően, közvetlenül a miniszter jogalkotási feladatkörébe utalja, a díjmegállapítással összefüggő, az ingatlantulajdonosok, ingatlanhasználók hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozó szabályrendszer megalkotása azonban változatlanul a települési önkormányzatok feladata. Az önkormányzati szabályozás egyes elemei így (pl szállítási gyakoriság, ingatlanhasználók száma, jellemző hulladékmennyiség, gyűjtőedény mértéke) közvetlenül is összefüggésben állnak a közszolgáltatási díjak szabályozására, irányadó követelményekkel és megfelelően vonatkoznak rájuk a szerződésre vonatkozó szabályok, közöttük a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelménye is.”

Az alapvető jogok biztosának jelentése kimondta, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony tartalmát a jogszabályok és a közszolgáltatási szerződés állapítják meg, a közszolgáltató nem élvezhet szabadságot abban, hogy milyen térfogatú edények használatát biztosítja az ingatlanhasználók részére.

A választható edények űrmértékének meghatározása során ezért számos szempontot kell figyelembe venni. Ilyenek a Hkvf. 7. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai, valamint „a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletben meghatározott ürítési, elszállítási gyakoriság. Figyelembe kell továbbá venni a Ptk-ban meghatározott a kötelezett, a jogosult és a szolgáltatás kellő pontossággal való meghatározásának követelményét is. Mindezeket az önkormányzati szabályozásban érvényre kell juttatni, annak érdekében, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszonyban a Ptk-ban megfogalmazott értékarányosság és Htv. 46. § (1) bekezdésében foglalt szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányosságának követelménye a szabályozásban megfelelőképp érvényesüljön.

Az alapvető jogok biztosának jelentése az AJB-5740/2013. számú ügyében kimondta, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási jogviszony tartalmát a jogszabályok és a közszolgáltatási szerződés állapítják meg, a közszolgáltató nem élvezhet szabadságot abban, hogy milyen térfogatú edények használatát biztosítja az ingatlanhasználók részére a Hkvf. 7. §-a alapján.

Amint az OBH-2338/2007. számú és AJB-1187/2010. számú ombudsmani jelentés is megállapította, nem vitatható, hogy ha egy települési önkormányzat a 110-120 literes gyűjtőedénynél kisebb edényzetet nem biztosít (de ennél nagyobb(ka)t igen), a kevesebb hulladék elszállítását igénylő (pl. egyedülálló, illetve mélyebb környezeti tudattal rendelkező, életmódjukból, fogyasztási és vásárlási szokásaikból eredően is kevesebb hulladékot termelő) lakosok számára nem biztosítja az arányos díjfizetés lehetőségét.

E jelentések megállapítása szerint az sem vitatható, hogy ha a kötelezően igénybeveendő legkisebb méretű gyűjtőedény túlzott nagyságú, nem képes ösztönözni a kevesebb hulladéktermelésre az ingatlanhasználókat. Ez éppen a hulladékgazdálkodás legfontosabb elve, a megelőzés ellen hat. Ez fordítva is megállapítható, vagyis amennyiben a szabályozás nem veszi figyelembe a lakosság komposztálási és szelektálási erőfeszítéseit, esetleg tudatos fogyasztását – de nem is motivál erre – nem alkalmas arra, hogy a kevesebb hulladéktermelésre ösztönözzön. Ez esetben az állampolgár ugyanis nem érdekelt abban, hogy csökkentse a keletkező hulladékot, alacsony szinten tartsa a nála keletkező hulladék mennyiségét. Ez konkrétan azt jelenti, hogy ha a 110-120 literes tárolónál nem tud kisebb edényzetet igénybe venni a lakosság, az bármennyig is telik meg hulladékkal, hétről-hétre ugyanakkora szolgáltatási díjat kell fizetni.

Fentiek értelmében a képviselő-testület törvénysértést követett el azzal, hogy a 120 literes gyűjtőedénynél kisebb edényt nem biztosít a kevesebb hulladék elszállítását igénylő lakosok számára, és ezáltal számukra nem biztosítja az arányos díjfizetés lehetőségét, amely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, T) cikk (3) bekezdésében továbbá a 32. cikk (3) bekezdésében foglalt, a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményével összefüggő visszasságot okoz.

Felhívom a figyelmét arra is, hogy „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről” szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet – Hkvf. – 2015. január 1. napjával való hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítette a közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 438/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet.

guberálás megtiltása jogszabálysértő

A guberálás önkormányzati szankcionálhatóságával kapcsolatban hozott 176/2011. (XII. 29.) AB határozatában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy

„Az Alkotmány 8. § (1) bekezdése alapján az állam kötelessége az emberi jogok védelme. A guberálás ugyan nem alapvető jog, de nem lehet eltekinteni attól, hogy a guberálásra kényszerülő, jellemzően a megélhetési minimumhoz szükséges javakat nélkülöző, nyomorúságos helyzetben lévő ember az összes többi, emberi minőségéhez kapcsolódó jogával sem tud élni. A rászorultakról való gondoskodás az Alkotmány 17. §-a alapján az állam kötelessége. Ennek során a közösséghez tartozók számára az emberhez méltó léthez szükséges minimális feltételeket biztosítani kell, elsősorban persze a szociális ellátórendszer működtetésével és szociális támogatás nyújtásával, amelyhez civil szociális intézmények is társulhatnak.

Az Alkotmánybíróság szerint a szociális biztonsághoz való jog a szociális ellátások összessége által nyújtandó olyan megélhetési minimum állami biztosítását tartalmazza, amely elengedhetetlen az emberi méltósághoz való jog megvalósulásához, az emberhez méltó élethez. [32/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 251, 254.] Az Alkotmány 70/E. § (2) bekezdése alapján az állam a polgárok megélhetéséhez szükséges ellátásra való jogának megvalósulása érdekében társadalombiztosítási és szociális intézményi rendszert köteles létrehozni, fenntartani és működtetni. E rendszer kialakításakor az Alkotmányból fakadó alapvető követelmény az emberi élet és méltóság védelme. Ennek megfelelően az állam köteles az emberi lét alapvető feltételeiről – így hajléktalanság esetén az emberi életet közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet elhárításáról gondoskodni. [42/2000. (XI. 8.) AB határozat, ABH 2000, 329.] A 37/2011. (V. 10.) AB határozat azt is megfogalmazta, hogy az államnak „be kell avatkoznia, ha az egyén nem képes a maga számára az anyagi értelemben vett méltó életet biztosítani, és az anyagi létminimum alatt él, vagyis az emberi méltóságnak van egy ellátási igényt megalapozó funkciója is”. (ABK 2011. május, 407, 412.)

A rendelkezésre álló közös javak és a költségvetés teherbíró képessége azonban behatárolja a szociális szolgáltatás mértékét. Emellett mindig vannak – rendszerint testileg és szellemileg végsőkéig leépült – rászorulóknak, akik különféle okokból nem veszik igénybe a szociális ellátórendszer szolgáltatásait. Ilyen esetekben a létminimum alatt élők arra kényszerülhetnek, hogy megélhetésükről maguk gondoskodjanak, adott esetben az elhagyott, eldobott tárgyak kiválogatásával, felhasználásával. A guberálási tevékenység többnyire az életben maradáshoz szükséges javak megszerzésére irányuló, mások jogait és a közrendet nem sértő kényszerű cselekvés, amelynek a társadalomra való veszélyessége nem állapítható meg. Ezért az a rendeleti szabály, amely pénzbírsággal (és annak meg nem fizetése esetén a személyi szabadságot korlátozó közérdekű munka és elzárás kiszabásával) fenyegeti a guberálókat, súlyosan veszélyezteti az érintett magánszemély és a vele együtt élő közeli hozzátartozók létfenntartását. [Lásd ehhez a 79/2009. (VII. 10.) AB határozatot. ABH 2009, 735, 714.].

Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését sértő közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül, ha látszólag semleges rendelkezések sora vezet a jog és a társadalmi szokás által gyakorta hátrányos megkülönböztetéssel sújtott, az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt, illetve az azzal döntő hasonlóságot mutató „egyéb helyzetben” lévő személyek kizárásához vagy valamely lehetőségtől való megfosztásához. A 63/2008. (IV. 30.) AB határozat ehhez hasonlóan fogalmazza meg, hogy „[a]z elfogadott jogszabálynak nemcsak látszólag kell semleges előírásokat tartalmaznia. Azt is biztosítania kell, hogy a minden[kire] egyformán érvényes jogi norma végül a [személyek] egy jól körülhatárolható csoportja esetében de facto ne eredményezzen alkotmányos indok nélküli hátrányos megkülönböztetést.” (ABH 2008, 559, 570-571.)

Ezt az elvet juttatja kifejezésre az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 9. §-a, amely alapján közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül az a közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a 8. §-ban meghatározott tulajdonságokkal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányosabb helyzetbe hoz, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport volt, van vagy lenne.”

A fentiek értelmében az önkormányzati rendelet, guberálást tiltó rendelkezése törvényt sértő.

hulladékbirtokos gondoskodik a szemét elhelyezéséről

A Ht. 31. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak:

„31. § (1) A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.
(2) A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről
a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
c) a hulladék szállítónak történő átadása,
d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.”

A Ht. 39. § (3) bekezdése a gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó vonatkozásában speciális szabályozást ad:

„39. § (3) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a háztartási hulladékhoz hasonló hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött hulladék kezeléséről a 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint gondoskodik.”

A gazdálkodó szervezet tehát az elkülönítetten gyűjtött hulladék kezeléséről a Ht 31. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az általa üzemeltetett létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás útján is gondoskodhat. Az önkormányzati rendelet tehát nem tartalmazhat olyan előírást, amely a gazdálkodó szervezet számára az elkülönítetten gyűjtött hulladékkezelési közszolgáltatás kötelező igénybevételét írja elő, mivel így a gazdálkodó szervezetet azon törvényben biztosított lehetőségétől fosztja meg, hogy az ilyen típusú hulladékok kezeléséről saját maga gondoskodik.

helyi közúti közlekedés vonatkozásában korlátozó, illetve kizáró szabályozásról

A Kktv. 3. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület rendeletével jogosult a helyi közúti közlekedés tekintetében korlátozó, illetve kizáró szabályok megalkotására.

„3. § (1) A közúti közlekedésben mindenkinek joga van részt venni; a közutat és a közforgalom elől el nem zárt magánutat közlekedés céljából gyalogosként vagy - meghatározott feltételek teljesítése esetén - járművezetőként bárki igénybe veheti. Jogszabály gyalogosok és járművek közlekedését egyes közutakon korlátozhatja vagy kizárhatja.”

Ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet bevezető részében nem csak a Ht. 88. § (4) bekezdésének – mint felhatalmazó – és az Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontjának – mint feladatkört megállapító – rendelkezésének kell szerepelnie, hanem a Kktv. 3. § (1) bekezdésének – mint felhatalmazó rendelkezésnek – és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontját – mint származékos jogalkotási hatáskörben megalkotott önkormányzati rendelet feladatkört megállapító rendelkezését – is meg kell jelölni.

Ilyen összetett szabályozás kapcsán azonban figyelembe kell venni a Jat. 3. §-ának rendelkezéseit is:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Mivel a hulladékgazdálkodás és a közúti közlekedés szabályozása nem azonos vagy hasonló életviszony így nem alkalmasak arra, hogy egy rendeletben kerüljenek szabályozásra.

A Kktv. 33. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„33. § (1) E törvény szerint az út kezelői:

a) a koncessziós szerződés alapján működtetett országos vagy helyi közút tekintetében a koncessziós társaság;

b) az a) pontban nem említett

ba) országos közút vonatkozásában a miniszter döntése alapján a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam 100%-os részesedéssel rendelkezik vagy

bb) helyi közutak tekintetében a helyi önkormányzat, vagy a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben a helyi önkormányzat 100%-os részesedéssel rendelkezik;

c) a magánutak tekintetében annak a területnek a tulajdonosa, amelyen a magánút van; állami tulajdonban levő ingatlanon fekvő magánút esetében tulajdonosnak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett kezelő (használó) tekintendő.”

Az idézett jogszabály alapján a közút lehet országos, helyi és a közforgalom elől el nem zárt magánút, melynek kezelőjét a Kktv. 33. § (1) bekezdésének c) pontja határozza meg.

A Kktv. 34. § (2) bekezdése alapján a közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki.

A fentiek értelmében törvénysértő az önkormányzati rendelet, amikor a belterületén lévő országos közutakat is szabályozása alá vonta, ezzel átlépve hatáskörét.

Tájékoztatom, hogy a helyi közutak forgalomszabályozásának szakmai szabályairól „a közutak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről” szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet rendelkezik.

JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK

Felhívom a figyelmét arra, hogy valamennyi jogszabályszerkesztési hiba nemcsak a Jat., vagy az IRM rendelet adott rendelkezésének sérelmét valósítja meg, hanem egyben a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott elvének megsértésével az Alaptörvény sérelmét is okozza a lentebb kifejtettek szerint.

nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme

Az Alaptörvény B) Cikke alapján:

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése a következő:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, ...]”

Az önkormányzati rendelet számos olyan megfogalmazásokat tartalmaz, amelyek nem egyértelmű magatartási, viselkedési szabályokat, kötelezettségeket rónak a norma címzettjére. Ezek a normaszövegben rögzített szabályok azonban túlságosan absztraktak, nem fogalmazzák meg a norma címzettjei részére egyértelműen a magatartási szabályokat, így nem felelnek meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért jogszabálysértők.

Az önkormányzati rendeletekben számos olyan kifejezés található, amely határozatlan jogfogalomnak minősül. Ezek a következők:

1. „...maró, mérgező, robbanó, folyékony, égő, parázsló anyagot, állati tetemet, trágyát, olajat, inert hulladékot vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyezteti a szállítást végző dolgozók testi épségét, egészségét vagy a szállító jármű műszaki állapotában rongálódást idézhet elő. Nem helyezhető el az edényben továbbá olyan anyag, amely a hulladékkezelő telepen nem tárolható vagy nem ártalmatlanítható.”
2. „...rendeltetésszerű használatáról”
3. „...olyan anyagot, tárgyat helyeztek el, amely nem minősül települési szilárd hulladéknak...”
4. „Tilos dugulás vagy rongálódás okozására alkalmas anyagot, - tárgyat (törmelék, homokot, hulladékot, papírt, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, stb.) a közcsontra víznyelőjébe, csapadékvíz-elvezető árkába szórni, önteni vagy bevezetni.”
5. „Állati tetemet, valamint olyan szerves vagy szervetlen anyagot, mely a környék levegőjét szennyezheti, a szomszédos terület lakóinak egészségét veszélyezteti, sem közterületen, sem magánterületen elhelyezni nem szabad.”
6. „...szennyeződés indokolatlanul ne keletkezzen.”
7. „...Bűzös anyagokat...szóródó jellegű anyagok...”
8. „...a gyűjtőedény a rendeltetésszerű használat során megsérül”,
9. „...a tulajdonosnak felróható okból nem üríthető...”.
10. „...érzékszervi észleléssel megállapítható, hogy a gyűjtőedény mérgező, robbanó, folyékony, veszélyes, vagy olyan anyagot tartalmaz, amely a települési hulladékkal együtt nem gyűjthető, nem ártalmatlanítható, illetőleg nem minősül települési hulladéknak”,
11. „... valamilyen oknál fogva...”
12. „... életvitelszerű tartózkodásra alkalmas ingatlanal rendelkező ingatlantulajdonos ...”
13. „...a környezet szennyezése nélkül megoldható”,
14. „... oly módon köteles végezni, hogy az az ingatlantulajdonosok nyugalma szükségtelenül ne zavarja.”.
15. „... a környezetet ne szennyezze”,
16. „... mérgező, tűz-és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet, forró hulladékot, vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni...”.
17. „...rugalmas lomtalanítás...”.
18. „... minimális fogyasztás...”.

vegyes jogszabályszerkesztés tilalma

A Jat 3. §- az alábbi:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kúria az 5.030/2013/4. határozatában rámutatott arra, hogy az úgynevezett vegyes jogszabályszerkesztés magában hordozza a jogellenesség kockázatát, mivel az önkormányzati rendeleti szabályozás normaszövegének és a magasabb szintű jogszabály normaszövegének egyidejű alkalmazása előidézhetheti a normatartalom sérelmét.

„A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is - rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére - a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”

A vegyes jogszabályszerkesztés a Kúria állásfoglalása szerint törvénysértő, amennyiben úgy valósul meg, hogy magában hordozza a jogbiztonság sérelmét.

az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az IRM rendelet 1. mellékletének

Az IRM rendelet 1. § (1)-(2) bekezdéseiben a jogszabályok megszövegezésével kapcsolatban formakényszer írt elő:

„1. § (1) Ez a rendelet az Alaptörvényben meghatározott különleges jogrendben alkotható jogszabály kivételével a jogszabály tervezetének a megszerkesztésére és a megszövegezésére vonatkozó követelményeket határozza meg.

(2) A jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó szövegezési mintákat az 1. melléklet tartalmazza. A szövegezési mintától abban az esetben lehet eltérni, ha a szabályozás célja másképp nem érhető el.”

Az önkormányzati rendelet megfogalmazásai nem felelnek meg az IRM rendelet alapján, annak mellékletében előírt kogens megfogalmazási szabályoknak, ezért az jogszabálysértő.

számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet

Az IRM rendelet a jogszabály formai tagolása kapcsán a 37. § (1) bekezdésében előírja:

„37. § (1) A jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.”

Az önkormányzati rendelet tartalmaz olyan szerkezeti egységet, amely nincsen sorszámozással ellátva. Ebből kifolyólag ez a normaszöveg nem megjelölt szerkezeti egységnek minősül, amelynek előfordulása a normaszövegben jogszabálysértő.

feltételes mód a normaszövegben

Az IRM rendelet 3. § (2) bekezdése a következőket tartalmazza:

„3. § (2) A jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondat, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.”

Az önkormányzati rendelet számos normatív rendelkezése nem kijelentő módon, hanem feltételes módon szerepel.

A feltételes módú megfogalmazás ellentétes az IRM rendelet hivatkozott 3. § (2) bekezdésével és sérti a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott követelményét.

nem jó a felsorolás

Az IRM rendelet 7. § alapján:

„(1) Felsorolás alkalmazása esetén egyértelművé kell tenni, hogy a felsorolás elemei közül

- a) valamennyinek teljesülnie kell,
- b) egyik sem teljesülhet,
- c) pontosan egynek kell teljesülnie vagy
- d) legalább egynek teljesülnie kell

(a továbbiakban: a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat) a joghatás kiváltásához.

(2) A felsorolás elemei közötti logikai kapcsolatot

- a) a mondatnak a felsorolást megelőző vagy követő szövegrészában,
- b) a felsorolás utolsó előtti eleméhez fűzött kötőszóval,
- c) - ha a b) pont nem alkalmazható - a felsorolás több eleméhez fűzött kötőszóval vagy
- d) a felsorolástól különálló mondatban

kell megállapítani.

(3) Az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.

(4) Az „illetőleg” kötőszó a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.

(5) Az „és” és a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.”

A vaglyagos feltételek érvényesülése esetén alkalmazandó IRM rendeletben foglalt szabálynak nem felel meg az önkormányzati rendelet, ezért jogszabálysértő.

melléklet alkalmazhatósága

Az IRM rendelet 127. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

„127. § (1) Jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom - annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt - nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban.

(2) A jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre.

(3) A melléklet nem tartalmazhat

- a) a (2) bekezdés szerint meghatározott szabályozási tartalomba nem tartozó, vagy
- b) a jogszabály szakaszaiban meghatározható szabályt.”

A Kúria 5.017/2014/4. számú határozatában, az önkormányzati rendeletben melléletek alkalmazhatóságával kapcsolatban kimondta:

„25. Az IRM rendelet 127. § (1) bekezdése értelmében „[j]ogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom - annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt - nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban. A (3) bekezdés b) pontja szerint „[a] melléklet nem tartalmazhat (...) a jogszabály szakaszaiban meghatározható szabályt”.

26. Az Ör. - jelen határozat 14. és 15. pontjaiban ismertetett - 48. § (1) bekezdésének kiutaló szabálya és az 1. sz. mellékletének a 1-3. pontjai olyan normatív rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek „speciális megjeleníthetőség vagy technikai jelleg” hiányában, nehézség nélkül, átláthatóan kifejezhetők az Ör. törzsszövegében. Ezért szükségtelen, az IRM r. hivatkozott rendelkezésére tekintettel pedig jogsértő azokat mellékletben szabályozni.”

Az önkormányzati rendelet olyan normatív jelentéstartammal bíró szabályokat állapított meg a jogszabály mellékletében, amely szöveg a normaszövegben is szabályozható lenne. Az önkormányzati rendelet nem felel meg az IRM 127. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltaknak, ezért az jogsabályértő.

magasabb szinten meghatározott jogfogalmak alkalmazása a rendeletben

Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.”

Az idézett jogszabály alapján a származékos jogalkotói hatáskörben megalkotott önkormányzati rendeletben alkalmazott fogalmak nem térhetnek el a felhatalmazást adó törvényben meghatározott fogalmaktól, értelmező rendelkezésektől. Mivel az önkormányzati rendelet olyan fogalmakat használ, amely nem felel meg a Ht. 2. §-ában meghatározott fogalmaknak, ezért az törvényértő.

pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben

Az IRM rendelet 47. §-48. §-ai a következőket tartalmazzák:

„47. § (1) A pontokat megelőző szövegrésztől (a továbbiakban: nyitó szövegrész) sortöréssel kell a pontokat elválasztani. Az egyes pontokat sortöréssel kell elválasztani.

(2) Nyitó szövegrész nélkül nem lehet pontokat, alpontokat alkalmazni.

(3) Annak érdekében, hogy a pontokat tartalmazó szerkezeti egység ne váljon hiányos mondattá, a bekezdés szövege keretbe is foglalhatja a pontokat. Ez esetben a pontokat követő szövegrészt (a továbbiakban: záró szövegrész) sortöréssel kell a pontoktól elválasztani.

(4) A nyitó szövegrésznek - a kötőszóval végződő utolsó előtti pont és alpont kivételével -, valamint a záró szövegrésznek a pontok, az alpontok mindegyikével önállóan és együttesen is egyetlen értelmes mondatot kell képeznie.”

„48. § (1) A pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámmal jelölhetőek meg.

(2) Több mint tizenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámmal lehet megjelölni.

(3) A latin ábécé kisbetűivel megjelölt ponton belül az alpontot tartalmazó pont megjelölésében foglalt kisbetűből, a latin ábécé kisbetűiből és a „)” jelből képzett megjelöléssel ellátott alpontok állapíthatók meg.

(4) Az arab számmal megjelölt ponton belül a latin ábécé kisbetűivel jelölt alpontok állapíthatók meg.

(5) Egy ponton belül legfeljebb tizenöt alpont állapítható meg.

(6) Az alponton belül további alpontok nem állapíthatók meg.”

Az önkormányzati rendelet felsorolást tartalmaz. Ennek formája nem felel meg az IRM rendelet idézett rendelkezéseinek ezért az jogszabálysértő.

Tartalom

„NEM KÖZMŰVEL ÖSSZEGYŰJTÖTT HÁZTARTÁSI SZENNYVÍZ BEGYŰJTÉSÉRE VONATKOZÓ KÖZSZOLGÁLTATÁS”-SAL KAPCSOLATOS RENDELETEK TIPIKUSAN ELŐFORDULÓ HIBÁINAK MEGNEVEZÉSE ÉS A RÁJUK VONATKOZÓ JAVASLATOK INDOKOLÁSA.....	3
HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK:	3
CÍM	3
Rossz az önkormányzati rendelet címe	3
BEVEZETŐ RÉSZ	5
bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés.....	5
bevezetőben rossz a felhatalmazó rendelkezés, ha az eredeti jogalkotói hatáskörre (Alaptörvény) utal és nem a Vgt. 45. § (6) bekezdésére, amely alapján a jogalkotás származékos	6
bevezető rész – rossz feladatkört megjelölő rendelkezés.....	8
bevezetőben nem vezethető be rövid megjelölés.....	9
TARTALMI RENDELKEZÉSEK.....	10
preambulum nem lehet az önkormányzati rendeletben	10
Területi hatályt, személyi hatályt nem kell megállapítani.....	10
„nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz” fogalma nem egyezik meg a Vgt. 1. számú melléklet 37. pontjában foglaltaknak	11
„Közzolgáltatás” fogalma nem egyezik meg a Vgt. 44/C.§ (1) bekezdésében foglaltaknak	11
„Ingatlantulajdonos” fogalma nem egyezik meg a Vgt. 44/B.§-ban foglaltaknak	12
„begyűjtés” fogalma nem egyezik meg a Vgt. 1. számú melléklet 38. pontjában foglaltaknak	12
A TARTALMI ELEMEK A VGT. 44/C. § (2) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAK SZERINT	14
a közzolgáltatási szerződés szabályozásakor az önkormányzati rendelet nem az ingatlantulajdonos és a közzolgáltató közötti közzolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza, hanem az önkormányzat és a közzolgáltató közötti közzolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit.....	14
A Vgt. 44/C. § (2) bekezdésben meghatározottakra vonatkozó szabályozás megalkotásának elmulasztása	15
A TARTALMI ELEMEK A DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSÁVAL KAPCSOLATBAN	19
Díjmegállapítás módszertana	19
A szennyvíz elhelyezési és fogadási díj, valamint az Ör-ben meghatározott a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz gyűjtésének, elszállításának és kijelölt helyen történő elhelyezésének a díja nem felel meg a Vgt. és a Rezsitörvény előírásainak	21
Díjfizetés rendjének megállapításáról.....	22
Díjkalkulációról	23

A díjkalkulációs séma, illetve a díjképlet, továbbá a díjszámítás módszertanának és a díjképlet elemeinek részletesen történő meghatározásának, és a helyben szokásos módon történő közzétételének elmulasztása	24
EGYÉB TARTALMI DE NEM A VGT. 44/C. § (2) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAKKAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK.....	26
A közszolgáltató köteles a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése során keletkezett szennyeződést eltakarítani, az eredeti környezeti állapotot helyreállítani	26
Közszolgáltatási bírság	26
JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK	28
nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme.....	28
Vegyes jogszabályszerkesztés tilalma	29
Önkormányzat részére jogszabályok által hatáskörébe utalt feladatok megismétlése.....	29
Hatálybalépésről	30
Az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az IRM rendelet 1. mellékletének	30
Számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet	31
Feltételes mód a normaszövegben	31
Nem jó a felsorolás	32
Pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben.....	32
Melléklet alkalmazhatósága	33
Melléklet megjelölési hiba	33

„NEM KÖZMŰVEL ÖSSZEGYŰJTÖTT HÁZTARTÁSI SZENNYVÍZ BEGYŰJTÉSÉRE VONATKOZÓ KÖZSZOLGÁLTATÁS”-SAL KAPCSOLATOS RENDELETEK TIPIKUSAN ELŐFORDULÓ HIBÁINAK MEGNEVEZÉSE ÉS A RÁJUK VONATKOZÓ JAVASLATOK INDOKOLÁSA

HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK:

Magyarország Alaptörvénye – Alaptörvény

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv.

„A vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény – Vgt.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat.

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény – Infotv.

„A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról” szóló 2013. évi CXIV. törvény – Rezsitörvény

„Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvényben – Ptk.

„A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről” szóló 2012. évi II. törvény – Szabstv.

„A Büntető Törvénykönyvről” szóló 2012. évi C. törvény – Btk.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – IRM rendelet

„A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közsolgáltatási tevékenység részletes szabályairól” szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet – 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet

„A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet – 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet

„A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet – 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet

CÍM

Rossz az önkormányzati rendelet címe

A Vgt. 45. § (6) bekezdés alapján *„felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.”*

Az IRM rendelet 10. § (1) bekezdése szabályozza a jogszabály elnevezésére vonatkozó alapvető szabályokat:

„10. § (1) A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.”

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatással kapcsolatos a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében a szabályozásában olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört lefedi, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

Azzal, hogy a képviselő-testület a rendelet címét az IRM rendelet 10. § (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg jogszabálysértést követett el.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal – a fordítási hiba kivételével – a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály megjelölése önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

BEVEZETŐ RÉSZ

bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

...

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

...

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Vgt. 45. § (6) bekezdés alapján „felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.”

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”

A fentiek alapján az önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg az IRM rendelet rendelkezéseinek, mivel a Vgt. 45. § (6) bekezdése biztosítja a felhatalmazást a helyi önkormányzatok részére a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatással összefüggő rendeletalkotásra.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal – a fordítási hiba kivételével – a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

bevezetőben rossz a felhatalmazó rendelkezés, ha az eredeti jogalkotói hatáskörre (Alaptörvény) utal és nem a Vgt. 45. § (6) bekezdésére, amely alapján a jogalkotás származékos

Az IRM rendelet 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

...

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

...

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„8 Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9 A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

10 Jelen ügyben megállapítható, hogy az Ör. nem a tárgy szerint vonatkozó törvényt, azaz nem a Vgt.-t jelöli meg bevezető részében, hanem a Hgt.-t, de a Hgt.-nek sem utal konkrét felhatalmazó rendelkezésre. Megjegyzést érdemel, hogy a Hgt. 35. §-a is ad felhatalmazást önkormányzati rendeleti szabályozásra. A Hgt. 1. §-a a törvény hatályát érintően állapít meg szabályokat. Az Ör.-ben szabályozott, a szennyvízkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás önkormányzati szabályozására nem a Hgt. rendelkezései az irányadók, e tárgyban nem a Hgt. ad felhatalmazást, hanem a Vgt. 45. § (6) bekezdése.

Mivel az Ör. bevezető része olyan törvényre utal, amely az adott tárgyban felhatalmazást nem ad önkormányzati rendeleti szabályozásra, ezért az Ör. a Jszt. 54. § (1) bekezdésével ellentétes.

11 Az Ör. bevezetője megjelöli az Alaptörvény 32. §-át is. Az Alaptörvény 32. § hat bekezdésből áll, a helyi önkormányzat hatáskörcsoportjainak a felsorolásától kezdve az önkormányzati rendelet jogforrástani besorolásig számos rendelkezést tartalmaz. A Kúria megállapítja, hogy az Alaptörvény e rendelkezésére való általános utalás – ahogy a rossz törvényi hivatkozás is – jogbizonytalanságot eredményez.”

A képviselő-testület a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásra vonatkozó rendeletét a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján alkotja meg, jogalkotói hatásköre tehát származékos. Ebből kifolyólag az eredeti jogalkotói hatáskörre való utalás az önkormányzati rendelet bevezető részében jogszabálysértést valósít meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal – a fordítási hiba kivételével – a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

bevezető rész – rossz feladatkört megjelölő rendelkezés

Az IRM rendelet 52.§ (1) bekezdése és az 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az Möt. 13.§ (1) bekezdésének 11. pontja és 19. pontja a **kötelező önkormányzati feladatokat állapítja meg:**

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

11. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;

19. hulladékgazdálkodás;”

Az önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések mellett meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is. Mind a felhatalmazó rendelkezés, mind pedig a feladatkört megállapító rendelkezés pontos megjelölése érvényességi kelléke az önkormányzati rendeletnek. Amennyiben ezek valamilyen hibában szenvednek, úgy a teljes önkormányzati rendelet érvénytelenségét vonják maguk után.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal – a fordítási hiba kivételével – a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

bevezetőben nem vezethető be rövid megjelölés

Az IRM rendelet 5. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 6.§-a az alábbiakról rendelkezik:

„5. § (1) *Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.*

(2) *A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.*”

...

6. § *Nem vezethető be rövid megjelölés*

a) *értelmező rendelkezésben értelmezett fogalomra,*

b) *a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy*

c) *a már bevezetett rövid megjelölésnek az 5. § (3) bekezdése szerinti további rövid megjelölésére.*”

Fentiek értelmében az önkormányzati rendelet bevezető része jogszabálysértő, ha az IRM rendelet 6. §-a ütköző módon a bevezető részben rövid megjelölést vezetett be.

TARTALMI RENDELKEZÉSEK

preambulum nem lehet az önkormányzati rendeletben

Az IRM rendelet 51. § szabályozza a preambulumra vonatkozó szabályokat:

„51. § (1) Preambulum

a) az Alaptörvény módosításának tervezetében, és

b) a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetében alkalmazható.”

Az IRM rendelet kommentárja alapján: „A preambulum tulajdonképpen a jogszabály előszava, amely röviden, tömören meghatározza a szabályozás jogpolitikai célját és tartalmazza a szabályozás legfontosabb általános elveit.”

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján, önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulumot. Ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet nem határozhatja meg szabályozása jogpolitikai célját és általános elveit sem.

Területi hatályt, személyi hatályt nem kell megállapítani

A Jat. 6. §-a a következőket tartalmazza:

„6. § (1) A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.

(2) A jogszabály személyi hatálya

a) Magyarország területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint Magyarország területén kívül a magyar állampolgárookra,

b) önkormányzati rendelet esetében a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.

(3) A jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (1a) és (1b) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.”

A Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései alapján az önkormányzati rendelet területi és személyi hatálya törvényi szinten meghatározott. A Jat. 6. § (3) bekezdése azokat a kivételes eseteket állapítja meg, amikor az önkormányzati rendeletnek területi, illetőleg tárgyi hatályra vonatkozó rendelkezéseket kell tartalmaznia.

Mivel a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás szakágazati szabályai és a Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései rendezik a Vgt. 44. § (6) bekezdésének

felhatalmazására kiadott önkormányzati rendelet területi és személyi hatályáról, így azokról az önkormányzati rendeletben nem szabad rendelkezni.

DE, meg kell jelölni a közszolgáltatással ellátott terület határait és a közszolgáltató működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles

Vgt. 44/C. § (2) „A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

- a) a közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatással ellátott terület határait;
- b) a közszolgáltató megnevezését, valamint annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles és az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet;”

„nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz” fogalma nem egyezik meg a Vgt. 1. számú melléklet 37. pontjában foglaltakkal

A „nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz” fogalmát a Vgt. 1. számú melléklet 37. pontja határozza meg, amikor az alábbiakat írja elő:

„37. nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz: olyan háztartási szennyvíz, amelyet a keletkezés helyéről vagy átmeneti tárolóból - közcatornára való bekötés vagy a helyben történő tisztítás és befogadóba vezetés lehetőségének hiányában - gépjárművel szállítanak el ártalmatlanítás céljából;”

Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdése az alábbi:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételt meg.”

Az IRM rendelet hivatkozott rendelkezése alapján a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem lehet másként értelmezni alacsonyabb szintű jogszabályban és az önkormányzati rendeletben a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem szabad megismételni.

Az önkormányzati rendelet olyan fogalmat definiál, amelyet a Vgt. törvényi szinten meghatároz. Így a hivatkozott rendeleti rendelkezés a Vgt. 1. számú mellékletének 37. pontjával (nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz) vált ellentétessé és a Jat. 3. §-ára tekintettel törvényellenességet eredményez.

Az önkormányzat rendeletben meghatározott „háztartási szennyvíz”, „szennyvíz” fogalmakat használja, amelyek eltérnek a Vgt. 1. számú melléklet 37. pontja szerinti „nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz” fogalom-meghatározástól, ezért jogszabálysértő.

„Közszolgáltatás” fogalma nem egyezik meg a Vgt. 44/C.§ (1) bekezdésében foglaltakkal

A „közszolgáltatás” fogalmát a Vgt. 44/C. § (1) bekezdése határozta meg, amikor az alábbiakat írja elő:

„44/C.§ (1) A települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló

kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást (a továbbiakban: közszolgáltatás) szervez és tart fenn. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz átvételére köteles szennyvíztisztító telepet, szennyvízelvezető mű erre kijelölt elemét, a tavas vagy egyéb szennyvíztisztító művet (a továbbiakban együtt: átadási hely) a vízügyi hatóság – az átadás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője véleményének kikérésével – jelöli ki.”

Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdése az alábbi:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.”

Az IRM rendelet hivatkozott rendelkezése alapján a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem lehet másként értelmezni alacsonyabb szintű jogszabályban és az önkormányzati rendeletben a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem szabad megismételni.

Az önkormányzati rendelet olyan fogalmat definiál, amelyet a Vgt. törvényi szinten meghatároz. Így a hivatkozott rendeleti rendelkezés a Vgt. 44/C. § (1) bekezdésével (közszolgáltatás) vált ellentétessé, ugyanakkor felhatalmazás nélkül szabályozza e kérdést a képviselő-testület.

„Ingatlantulajdonos” fogalma nem egyezik meg a Vgt. 44/B.§-ban foglaltakkal

Az „ingatlantulajdonos” fogalmát a Vgt. 44/B. §-a határozza meg, amikor az alábbiakat írja elő:

„44/B. § Az ingatlan tulajdonosa, vagyongazdálkodója vagy egyéb jogcímen használója (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: ingatlantulajdonos) köteles az ingatlanán keletkező, közüzemi csatornahálózatba vagy a helyben való, engedélyezett módon történő tisztítás után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvizet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott módon gyűjteni, továbbá az annak begyűjtésére feljogosított közszolgáltatónak átadni.”

Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdése az alábbi:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.”

Az IRM rendelet hivatkozott rendelkezése alapján a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem lehet másként értelmezni alacsonyabb szintű jogszabályban és az önkormányzati rendeletben a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem szabad megismételni.

Az önkormányzat rendeletben meghatározott „ingatlan tulajdonosa, használója”, „közszolgáltatás igénybevevője” körre állapít meg szabályokat, amely eltér a Vgt. 44/B. § szerinti „ingatlantulajdonos” fogalom-meghatározástól, ezért jogszabálysértő.

„begyűjtés” fogalma nem egyezik meg a Vgt. 1. számú melléklet 38. pontjában foglaltakkal

A „begyűjtés” fogalmát a Vgt. 1. számú melléklet 38. pontja határozza meg, amikor az alábbiakat írja elő:

„38. begyűjtés: a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíznek az ingatlan tulajdonosától, vagyongazdálkodójától, birtokosától vagy használójától történő átvétele, elszállítása és ártalmatlanítás céljából történő átadás”

Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdése az alábbi:

„70. § (1) Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.”

Az IRM rendelet hivatkozott rendelkezése alapján a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem lehet másként értelmezni alacsonyabb szintű jogszabályban és az önkormányzati rendeletben a magasabb szinten szabályozott fogalmat nem szabad megismételni.

Az önkormányzati rendelet olyan fogalmat definiál, amelyet a Vgt. törvényi szinten meghatároz. Így a hivatkozott rendeleti rendelkezés a Vgt. 1. számú mellékletének 38. pontjával (*begyűjtés*) vált ellentétessé és a Jat. 3. §-ára tekintettel törvényellenességet eredményez.

A TARTALMI ELEMÉK A VGT. 44/C. § (2) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAK SZERINT

a közszolgáltatási szerződés szabályozásakor az önkormányzati rendelet nem az ingatlantulajdonos és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza, hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit

A Vgt. 44/C. § (2) bekezdése c) pontja értelmében:

„(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

...
c) a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját és időtartamát, a közszolgáltató és az ingatlantulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit;”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5.013/2014/3. számú határozata az alábbiakat rögzíti:

„10. Ugyanakkor tágabb összefüggésben a Vgtv. 44/B. § - 44/J. §-ok azokat a kérdéseket rendezi, amelyek az érintett önkormányzat Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontja szerint, valamint a Vgtv. 4. § (2) bekezdés d) pontján alapuló kötelező feladatához kapcsolódnak. A Vgtv. hivatkozott rendelkezései – hasonlóan a kommunális hulladék gyűjtésének és elszállításának avagy a közterületi várakozás (parkolás) közszolgáltatásaihoz - a háztartási szennyvíz elszállításával összefüggő közszolgáltatási jogviszony három szereplőjének magatartási szabályait rögzítik. Ebben a jogviszonyban az önkormányzat mint a közfeladat kötelezettje, a vállalkozó mint a szolgáltatást ténylegesen nyújtó (koncessziós) társaság, végül a helyi közösség mint a szolgáltatást (kötelezően) igénybe vevő fogyasztó jelenik meg. Az önkormányzati felhatalmazás tehát arra vonatkozik, hogy az önkormányzati jogalkotó a törvényi keretek között alakítsa ki a fogyasztói és a szolgáltatást ténylegesen nyújtó vállalkozó jogait és kötelezettségeit érintő magatartási szabályokat. A jogalkotói kötelezettség elmulasztása a közszolgáltatási szerződés három szereplőjén számon kérhető jogszabályi alapjainak hiányát eredményezi, amellet, hogy a háztartási szennyvíz begyűjtése nem az országos szintű – környezetvédelmi – előírásoknak megfelelően történik.”

A Jat. 3. §-a kimondja, hogy:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Az önkormányzati rendelet szabályozta a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés egyes elemeit, amelyről „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól” szóló 455/2013. (XI. 21.) Korm. rendelet 6-9. §-ai rendelkeznek.

A Vgt. 44/C. § (2) bekezdésének a) – g) pontjai többek között azonban a közszolgáltató és az ingatlantulajdonos közötti szerződés tartalmának helyi sajátosságokhoz szabott, és a szolgáltatásért fizetendő díj jogalkotási körét ölelik fel. Így a képviselő-testületnek a rendeletében az

ingatlantulajdonos és a közszolgáltató között létrejött nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit kell szabályoznia, különös tekintettel arra is, hogy a Vgt. 45.§ (7) bekezdés y) pontja a Kormányának ad felhatalmazást arra, hogy meghatározza a „nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízszállítási közszolgáltatási tevékenység végzési feltételeinek, az e tevékenységre jogosító bejelentés és a nyilvántartás tartalmi elemeire, a tevékenységre jogszabályban előírt kötelezettségek be nem tartása esetén alkalmazandó jogkövetkezményeknek, a közszolgáltatási bírság mértékének és megállapítása módjának, a közszolgáltatási szerződés tartalmának, valamint a közszolgáltatási díj megállapításának, a nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek” tartalmi elemeit. Törvénysértő az önkormányzati rendelet amennyiben nem az ingatlantulajdonos és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit szabályozza, hanem az önkormányzat és a közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit.

A Vgt. 44/C. § (2) bekezdésben meghatározottakra vonatkozó szabályozás megalkotásának elmulasztása

A Vgt. 45. § (6) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli.

A Vgt. 45. § (6) bekezdése az alábbi:

„45.§ (6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.”

A Vgt. 44/C. § (2) bekezdése határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

Vgt. 44/C. § (2) bekezdés az alábbiakról rendelkezik:

- „(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
- a) a közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatással ellátott terület határait;
 - b) a közszolgáltató megnevezését, valamint annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles és az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet;
 - c) a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját és időtartamát, a közszolgáltató és az ingatlantulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit;
 - d) a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettséget, a közszolgáltatás igénybevételének módját és feltételeit;
 - e) az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit;
 - f) az üdülőingatlanokra, az időlegesen használt és a nem használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;
 - g) a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.”

A Jat. 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével.

A Köm.5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

A Köm.5014/2014/3 számú határozat kimondja:

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

...

A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

...

A Vgt. fenti szabályai alapján a jelölt tárgykörben az önkormányzatnak rendeletalkotási kötelezettsége keletkezik. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyú önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseihez kapcsolódó törvénysértő helyzetet eredményező mulasztást.

...

A döntés elvi tartalma

11. A vízgazdálkodásról szóló törvényben kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat köteles rendeletet alkotni a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályairól, amennyiben az adott településen található szennyvízbekötéssel nem rendelkező ingatlanok.”

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú

határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

1. Vgt. 45/C. § (2) bekezdésének b) pontja tartalmazza „a közszolgáltató megnevezését, valamint annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles és az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet” vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét.

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt, a Vgt. 44/C. § (2) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. Az önkormányzati rendelet azonban a fentiekre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyével kapcsolatban nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

2. Vgt. 45/C. § (2) bekezdésének c) pontja tartalmazza „a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját és időtartamát, a közszolgáltató és az ingatlantulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit” meghatározó szabályozás kialakításának kötelezettségét.

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt, a Vgt. 44/C. § (2) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. Az önkormányzati rendelet azonban a fentiekre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az üdülőingatlanokkal kapcsolatban nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

3. Vgt. 45/C. § (2) bekezdésének d) pontja tartalmazza „a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettséget, a közszolgáltatás igénybevételének módját és feltételeit” meghatározó szabályozás kialakításának kötelezettségét.

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt, a Vgt. 44/C. § (2) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. Az önkormányzati rendelet azonban a fentiekre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az időlegesen használt ingatlanokkal kapcsolatban nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

4. Vgt. 45/C. § (2) bekezdésének e) pontja tartalmazza „az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit” meghatározó szabályozás kialakításának kötelezettségét

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt, a Vgt. 44/C. § (2) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. Az önkormányzati rendelet azonban a fentiekre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy a nem használt ingatlanokkal kapcsolatban nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

5. Vgt. 45/C. § (2) bekezdésének f) pontja tartalmazza „*az üdülőingatlanokra, az időlegesen használt és a nem használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat*” meghatározó szabályozás kialakításának kötelezettségét.

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt, a Vgt. 44/C. § (2) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. Az önkormányzati rendelet azonban a fentiekre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésével kapcsolatban nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

6. Vgt. 45/C. § (2) bekezdésének g) pontja tartalmazza „*a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket*” meghatározó szabályozás kialakításának kötelezettségét.

Ennek kereteit a szakágazati szabályozást tartalmazó Infotv. – 5. § (3) bekezdése határozza meg:

Az Infotv. a következőket tartalmazza:

„5. § (3) *Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.*”

Ez elsősorban a kezelendő adatok fajtáinak, az adatkezelés céljának, feltételeinek, az adatok megismerhetőségének, az adatkezelő személyének, az adatkezelés időtartamának a meghatározását jelenti.

A Kúria a Köf.5.015/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„15. A Kúria megállapította, hogy az indítvány helyesen hivatkozik az Ör. törvénysértő jellegére az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében is:

...

Ezen túlmenően osztotta a Kúria az indítványozó álláspontját abban a tekintetben is, hogy a Ht felhatalmazását negligáló Ör. nem rendezi a közszolgáltató adatkezelésének időtartamát, amely az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésébe ütközően sérti a személyes adatok védelméhez fűződő jogot.”

Az önkormányzati rendelet azonban erre vonatkozóan nem az Infotv. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmú szabályozást tartalmaz, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az adatkezelésre vonatkozóan nem alakított ki a felhatalmazásnak, a Vgt. 44/C. § (2) bekezdés g) pontjának és az adatkezelésre vonatkozó szakágazati előírásoknak azaz az Infotv. 5.§ (3) bekezdésének megfelelő a szabályozást.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

A TARTALMI ELEMÉK A DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSÁVAL KAPCSOLATBAN

Díjmegállapítás módszertana

A Vgt. 44/D.§ az alábbiaktól rendelkezik:

„44/D. § (1) A közszolgáltatás igénybevételéért a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségével arányos díjat kell fizetni.

(2) A közszolgáltatás díjának meghatározása során a következőket kell figyelembe venni:

- a) a háztartási szennyvíz mennyisége,
- b) a közszolgáltatást működtető szolgáltató hatékony működéséhez szükséges folyamatos ráfordítások, ezen belül a begyűjtés költségei,
- c) a közszolgáltatás fejleszthető fenntartásához szükséges költségek,
- d) a közszolgáltatás megkezdését megelőzően felmerülő, a közszolgáltatás ellátásához szükséges beruházások költségei.

(3) Az (1) és (2) bekezdés alapján meghatározott díjat csökkenteni kell a közszolgáltatás ellátásához biztosított költségvetési támogatással.

(4) A közszolgáltatás díja egytényezős vagy kéttényezős lehet. A közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra, általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtételek szerint kell meghatározni. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ürítési díjának egységnyi díjtétele – elkülönítve – tartalmazza a begyűjtés, illetve nem szennyvíztisztító telepen történő elhelyezés esetén az utókezelés és a monitorozás költségeit is.

(5) Kötelező kéttényezős díjmegállapítást alkalmazni a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Programban részt vevő önkormányzatok esetében.

(6) A kéttényezős díj alapidíjból és ürítési díjból áll. Az alapidíj a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségétől függetlenül felmerülő üzemeltetési költségeket, a számlázás és díjbeszedés költségeit, a környezetvédelmi kiadásokat és ráfordításokat, az amortizáció és a szükséges felhajtás fedezetét, az ürítési díj a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségétől függő költségeket, valamint a terület felhasználási egységtől függő költségeket tartalmazza.

(7) A közszolgáltatás díját meghatározó önkormányzati rendelet elfogadását megelőzően a közszolgáltató költségelemzés alapján az (1)–(6) bekezdésben foglaltaknak megfelelő díjkalkulációt készít. A díjkalkulációt a közszolgáltató javaslata alapján a jegyző, Budapesten a főjegyző terjeszti elő.

(8) Ha a települési önkormányzat képviselő-testülete az ingatlanulajdonost terhelő közszolgáltatási díjfizetési kötelezettséget az (1)–(6) bekezdésben meghatározott rendelkezések alapján számított díjnál díjkezdvezmény alkalmazásával alacsonyabb mértékben, vagy mentesség alkalmazásával a szolgáltatás ingyenességének esetét állapítja meg, akkor a különbséget díjkompenzáció formájában megtéríti. A díjkompenzáció fizetéséhez a képviselő-testület és a közszolgáltatást nyújtó megbízást köt, amely tartalmazza az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott támogatásra való alkalmazásáról szóló, 2011. december 20-ai 2012/21/EU bizottsági határozat 4. cikkében foglalt elemeket és egyebekben megfelel az e határozatban foglalt valamennyi egyéb követelménynek.”

A 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet 14.§ - 16.§ az alábbiakról rendelkezik:

„14. § (1) A közszolgáltatási díj megállapítása során költségnek és ráfordításnak minősül különösen

- a) a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséhez szükséges járműveknek, gépeknek, berendezéseknek és eszközöknek a közszolgáltatással kapcsolatos üzemeltetési költsége és

ráfordítása, ideértve a fenntartással, karbantartással, visszapótlással és fejlesztéssel kapcsolatosan felmerülő költségeket és ráfordításokat is;

b) a számlázás és díjbeszedés költsége;

c) a környezetvédelmi kiadás és ráfordítás, a jogszabályon alapuló környezetvédelmi kötelezettségek teljesítése érdekében végzett beruházások, illetve mérések és vizsgálatok költsége; továbbá

d) a közszolgáltatás biztosításához szükséges eszközök elhasználódásából eredő, azok felújítását, pótlását, korszerűsítését, rekonstrukcióját szolgáló kiadás és ráfordítás.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakkal kapcsolatos adatokat a közszolgáltató évente a települési önkormányzat rendelkezésére bocsátja.

15. § (1) Ha a közszolgáltató a közszolgáltatás mellett más gazdasági tevékenységet is folytat, a költségtervben a Vgtv. 44/H. § (2) bekezdése szerint a költségek szigorú elkülönítésének módszerét is alkalmaznia kell.

(2) A közszolgáltatási díj számítására szolgáló kalkulációs séma vagy díjképlet alkalmazása esetén a kalkulációs sémát, illetve a díjképletet, továbbá a díjszámítás módszertanát és a díjképlet elemeit részletesen meg kell határozni és a közszolgáltatási szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül a helyben szokásos módon közzé kell tenni.

16. § (1) Az ingatlanon keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségének kiszámításánál a szennyvízmennyiség meghatározásához, illetve az egységnyi díjtétel megállapításához

a) az ingatlanról elszállított szennyvízmennyiséget,

b) hiteles vízmérővel rendelkező ingatlanon a vízmérő alapján mért vízfogyasztást, vagy

c) hiteles vízmérővel nem rendelkező egyedi kutas vízellátás esetén a településnek, illetve településrésznek a fajlagos fogyasztási adatok és a létszám figyelembevételével számított vízmennyiséget

kell alapul venni.

(2) A Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programról szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó azon településeken, ahol a közműves szennyvíz-elvezetés és a szennyvizek biológiai szennyvíztisztítása, illetve a települési szennyvizek ártalommentes elhelyezése az ott meghatározott határidőre nem valósult meg, ott a határidőtől kezdve az egységnyi díjtétel megállapításához a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz egységnyi térfogatának kezelési díját kell alapul venni, ha a közműves szennyvíz elvezetéséhez és tisztításához szükséges beruházás

a) vízforgó létesítési engedélye jogerőre emelkedett vagy

b) támogatásáról a Környezet és Energia Operatív Program Irányító Hatósága által jóváhagyott döntés megszületett.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben, ha az ingatlanon keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyisége nem haladja meg az 500 m³/év mennyiséget, akkor a települési önkormányzat a rendeletében átalánydíjat is megállapíthat.

(4) Az (1) bekezdés szerinti esetben a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségének meghatározásánál nem vehető figyelembe:

a) az a szennyvízmennyiség, amely a vízügyi hatóság engedélye alapján önálló szennyvízelhelyező műben vagy befogadóban nyert elhelyezést; továbbá

b) az a szennyvízmennyiség, amelynek a közműves szennyvízelvezetést szolgáló vízelvezetőrendszerbe vezetését a vízügyi hatóság nem engedélyezte vagy megtiltotta, és elhelyezését az ingatlantulajdonos számlával igazolta;

c) az a vízmennyiség, amely az ivóvízvezeték meghibásodása következtében a környezetben elszivárgott;

d) a locsolási célú felhasználásra figyelembe vett ivóvízmennyiség, amely nem lehet több, mint az állami tulajdonú víziközmű igénybevételével összefüggő locsolási kedvezményről szóló miniszeri rendeletben, illetve a települési önkormányzat rendeletében meghatározott locsolási időszakhoz tartozó vízhasználat 10%-a;

e) a házi ivóvízvezeték-hálózatra a víziközmű-szolgáltató és a fogyasztó ingatlantulajdonos írásbeli megállapodása, illetve a víziközmű-szolgáltató hozzájárulása szerint telepített mellékvízmérőn mért

elkülönített locsolási célra fordított vízhasználat, ha a d) pont szerinti kedvezmény igénybevételére nem kerül sor.

(5) A vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott egyedi szennyvíztisztító berendezés üzemeltetője mentesül a díjfizetési kötelezettség alól."

A Vgt. 44/D.§-a a közszolgáltatási díj megállapításának módjáról és tartalmi elemeiről rendelkezik.

A Vgt. 44/D.§ (4) bekezdése alapján a díj megállapítása egytényezős vagy kéttényezős lehet.

A 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdése határozza meg a közszolgáltatási díj megállapítása során a költség és ráfordítások körét, a 16.§ (1) bekezdésének a)-c) pontjában foglaltakat pedig az ingatlanon keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségének kiszámításánál kell alapul venni (a szennyvízmennyiség meghatározásához, illetve az egységnyi díjtétel megállapításához).

A fentiek alapján megállapítható, hogy a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás közszolgáltatási díját általános forgalmi adó nélkül, egységnyi díjban kell megállapítani. Törvénysértést követ el a képviselő-testület, amikor a Vgt. 44/D.§ (4) bekezdésével ellentétesen az egységnyi díjtételt ÁFÁ-val növelt összegben, azaz bruttó összegben állapítja meg.

A szennyvíz elhelyezési és fogadási díj, valamint az Ör-ben meghatározott a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz gyűjtésének, elszállításának és kijelölt helyen történő elhelyezésének a díja nem felel meg a Vgt. és a Rezsitörvény előírásainak

A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CXIV. törvény – Rezsitörvény – 1. § (1) bekezdése alapján „a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 44/B.§-ában meghatározott ingatlantulajdonosok közül a természetes személy ingatlantulajdonos részére a Vgt. 44/C. § (1) bekezdésében meghatározott közszolgáltatás tekintetében a Vgt. 44/D. § szerint megállapított számlában meghatározott fizetendő szolgáltatási egységre jutó összeg (beleértve az alapidíjat) a 2013. július 1-jét követő időszakban teljesített szolgáltatás vonatkozásában nem haladhatja meg a 2013. január 31-én jogszerűen alkalmazott díjtételek és egyéb számlaelemek alapján, ugyanazon feltételekkel számított összeg 90%-át.”

A Rezsitörvény szerint a tevékenységüket 2013. január 31-ét követően megkezdő szolgáltatók esetén a 2013. január 31-én alkalmazott díjnak az önkormányzati rendeletben megállapított közszolgáltatási díjat, vagy az önkormányzat és a szolgáltatók között 2013. január 31.-én hatályban lévő közszolgáltatási szerződések közül az azokban rögzített legalacsonyabb, szolgáltatási egységre jutó fizetendő összeget kell tekinteni.

Törvénysértést követett a képviselő-testület azzal, hogy a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás díjtételeit, az önkormányzati rendelet módosításakor nem ugyanazzal a tartalommal állapította meg, mint a módosítást megelőzően elfogadott díjtétel megállapításakor, ezért a Rezsitörvényben foglaltaknak megfelelő összehasonlítás nem végezhető el. A fentiek alapján az önkormányzati rendelet szabályozása nem felel meg a Vgt. és a Rezsitörvény előírásainak, ezért az törvénysértő.

Díjfizetés rendjének megállapításáról

A Vgt. 45. § (6) bekezdése tartalmazza azt a felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a képviselő-testületet a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás kapcsán rendeletalkotási kötelezettség terheli.

A Vgt. 45. § (6) bekezdése az alábbi:

„45.§ (6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.”

A Vgt. 44/C. § (2) bekezdése határozza meg a felhatalmazás alapján megalkotandó önkormányzati rendelet alapvető tartalmát.

Vgt. 44/C. § (2) bekezdés az alábbiakról rendelkezik:

„(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:

...

e) az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit;”

A Jat. – 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével.

A Köm.5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

A Köm.5014/2014/3 számú határozat kimondja:

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

...

A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

...

A döntés elvi tartalma

11. A vízgazdálkodásról szóló törvényben kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat köteles rendeletet alkotni a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályairól, amennyiben az adott településen találhatók szennyvízbekötéssel nem rendelkező ingatlanok.”

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jsr. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jsr. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet 17.§ az alábbiakról rendelkezik:

„17. § (1) A közszolgáltatási díjat a közszolgáltatási díj fizetésére kötelezett - számla ellenében - a szolgáltatás igénybe vételét követően a települési önkormányzat rendeletében meghatározott módon köteles megfizetni. A számlát a közszolgáltató állítja ki.

(2) Ha a közműves ivóvíz-ellátási szolgáltatást, valamint a közszolgáltatást ugyanaz a szolgáltató nyújtja, akkor egy számlán érvényesíthető a közszolgáltatás díja.”

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt, a Vgt. 44/C. § (2) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. A Vgt. 45/C. § (2) bekezdésének e) pontja tartalmazza az **ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési megfizetésének rendjére** vonatkozó szabályozás kialakításának kötelezettségét. Az önkormányzati rendelet azonban erre vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési megfizetésének rendjével kapcsolatban nem alakított ki a felhatalmazásnak megfelelő szabályozást.

Díjkalkulációról

A Vgt. 44/D. § (7) bekezdése értelmében:

„(7) A közszolgáltatás díját meghatározó rendelet elfogadását megelőzően a közszolgáltató költségelemzés alapján az (1)-(6) bekezdésben foglaltaknak megfelelő díjkalkulációt készít. A díjkalkulációt a közszolgáltató javaslata alapján a jegyző, Budapesten a főjegyző terjeszti elő.”

A Jat. 2. § (4) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

- a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,
- b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,
- c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és
- d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.021/2013/4. számú határozata az alábbiakat rögzíti:

„...az önkormányzati jogalkotó a díjmegállapítását, a díjszámítás módját, a díjban „elszámolt” költségeket és egyéb tételeket a nyilvánosság ellenőrzése alatt tartsa, védve ezzel a szolgáltatást kötelezően igénybe vevő fogyasztókat.

A nyilvánosság többféleképpen is az adatok birtokába juthat.

Amennyiben a díjszámítás az Ör. részeként válik nyilvánossá, úgy annak felülvizsgálhatósága – a Kúria normakontroll eljárásának, avagy alkotmányossági kontroll révén – megoldott.

Abban az esetekben azonban, ha az R. 2. § (3) bekezdésének nyilvánosság-formulája csupán arra kötelezi az érintett Önkormányzatot, hogy a „szokásos módon” tegye közzé a kalkulációs sémát, illetve a díjképletet, továbbá a díjszámítás módszertanát és a díjképlet elemeit, úgy az önkormányzat díjmegállapítása, annak összetevői – magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ellenére, a jogorvoslat rendszerén keresztül – támadhatatlanná válnak.

A normakontrollra hivatott bírói szervek nem tudják levonni a jogalkotó önkormányzattal szemben az esetleges jogszabály-ellenesség jogkövetkezményeit. A magánjogi perben a felperesi fogyasztó kereseti kérelme pedig arra szorítkozhat csupán, hogy a díjhátralék meghatározott részét avagy egészét a fizetési meghagyásban foglaltakkal szemben megfizette-e.

A Kúria a kifejtett indokok alapján arra a következtetésre jutott, hogy nagyobb védelmet nyújt a közszolgáltatást igénybe vevő fogyasztóknak az, ha az önkormányzat a díjszabás jogszabályban részletezett elemeit az önkormányzati rendeletben hozza nyilvánosságra.”

A Képviselő-testület, mint jogalkotó – Ör. megalkotása vonatkozásában – a Jat. 2. § (4) bekezdésében rögzített követelményeket nem biztosította. A Képviselő-testület – a Vgt. 44/D. § (7) bekezdésébe ütköző, azaz – törvénysértő módon –, díjkalkuláció elfogadása nélkül határozta meg a közszolgáltatás díját.

A díjkalkulációs séma, illetve a díjképlet, továbbá a díjszámítás módszertanának és a díjképlet elemeinek részletesen történő meghatározásának, és a helyben szokásos módon történő közzétételének elmulasztása

A 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet 15.§ az alábbiakról rendelkezik:

„15. § (1) Ha a közszolgáltató a közszolgáltatás mellett más gazdasági tevékenységet is folytat, a költségtervben a Vgtv. 44/H. § (2) bekezdése szerint a költségek szigorú elkülönítésének módszerét is alkalmaznia kell.

(2) A közszolgáltatási díj számítására szolgáló kalkulációs séma vagy díjképlet alkalmazása esetén a kalkulációs sémát, illetve a díjképletet, továbbá a díjszámítás módszertanát és a díjképlet elemeit részletesen meg kell határozni és a közszolgáltatási szerződés hatálybalépését követő 30 napon belül a helyben szokásos módon közzé kell tenni.”

A Jat. 2. § (4) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

- a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,
- b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,
- c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és

d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.”

A Képviselő-testület, mint jogalkotó – Ör. megalkotása vonatkozásában – a Jat. 2. § (4) bekezdésében rögzített követelményeket nem biztosította. A Képviselő-testület – a 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet 15. §-ába ütköző, azaz – jogszabálysértő módon –, elmulasztotta a díjkalkulációs séma, illetve a díjképlet, továbbá a díjszámítás módszertanának és a díjképlet elemeinek részletesen történő meghatározásának, és a helyben szokásos módon történő közzétételét.

EGYÉB TARTALMI DE NEM A VGT. 44/C. § (2) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAKKAL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK

A közszolgáltató köteles a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése során keletkezett szennyeződést eltakarítani, az eredeti környezeti állapotot helyreállítani

A Vgt. 44/F. § (6) bekezdése rögzíti továbbá, hogy a „(...) közszolgáltatás teljesítéséből eredő szennyezés esetén a begyűjtést végző köteles a hulladék eltakarításáról, a terület szennyeződésmentesítéséről, a kárelhárításról, valamint az eredeti környezeti állapot helyreállításáról gondoskodni.”

„A közúti közlekedésről” szóló 1988. évi I. törvény 7.§ (1)-(2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„7. § (1) A közutat, a közúti jelzést megrongálni, beszennyezni, a közútra a közlekedés biztonságát vagy zavartalanosságát hátrányosan befolyásoló tárgyat kitenni, kidobni nem szabad.

(2) Aki a közutat vagy a közúti jelzést megrongálta, beszennyezte vagy a közútra a közúti közlekedés biztonságát, zavartalanosságát hátrányosan befolyásoló tárgyat juttatott, köteles a keletkezett veszély elhárításáról gondoskodni, illetőleg ameddig az nem lehetséges, a veszélyről a közlekedés többi résztvevőjét tájékoztatni.”

Az idézett jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az önkormányzat nem kapott felhatalmazást a közszolgáltatás teljesítéséből eredő szennyeződések eltakarítási módjának rendeletben történő szabályozására, ezért az önkormányzati rendelet törvénysértő.

Közszolgáltatási bírság

Vgt. 44/J. § az alábbiakról rendelkezik:

„44/J. § (1) Ha az ingatlantulajdonos vagy a közszolgáltató a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos tevékenységét jogszabálytól vagy a bejelentésben foglaltaktól eltérő módon végzi, közszolgáltatási bírságot köteles fizetni.

(2) A közszolgáltatási bírságot a vízügyi hatóság szabja ki.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény elkövetésétől számított öt éven túl bírság kiszabására nincs lehetőség, kivéve, ha a cselekmény a jogszerűtlen állapot fenntartásával valósul meg. Ebben az esetben az elévülés mindaddig nem kezdődik meg, amíg a jogszerűtlen állapot fennáll. A bírság kiszabására a vízügyi hatóságnak a cselekményről való tudomásszerzésétől számított egy éven belül van lehetősége.

(4) A jogerősen kivetett közszolgáltatási bírság adók módjára behajtandó köztartozás.”

Vgt. 45. § (7) bekezdés y) pontja az alábbiakról rendelkezik:

„(7) Felhatalmazást kap a Kormány

...

y) a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízszállítási közszolgáltatási tevékenység végzési feltételeinek, az e tevékenységre jogosító bejelentés és a nyilvántartás tartalmi elemeire, a tevékenységre jogszabályban előírt kötelezettségek be nem tartása esetén alkalmazandó

jogkövetkezményeknek, a közszolgáltatási bírság mértékének és megállapítása módjának, a közszolgáltatási szerződés tartalmának, valamint a közszolgáltatási díj megállapításának, a nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek;

A Kormány megalkotta „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól” szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendeletet, mely 2013. december 31. napján lépett hatályba.

Az idézett jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az önkormányzat nem kapott felhatalmazást a közszolgáltatási bírság mértékének és megállapítás módjának rendeletben történő szabályozására, ha a háztartási szennyvízzel kapcsolatos tevékenységet jogszabálytól vagy a bejelentésben foglaltaktól eltérő módon végzi, ezért az önkormányzati rendelet törvényt sértő.

JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK

Felhívom a figyelmét arra, hogy valamennyi jogszabályszerkesztési hiba nem az IRM rendelet adott rendelkezésének sérelmét valósítja meg, hanem egyben a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott elvének megsértésével az Alaptörvény sérelmét is okozza a lentebb kifejtettek szerint.

nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése a következő:

„2.§ (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992,]”

Az önkormányzati rendelet olyan megfogalmazásokat tartalmaz, amelyek nem egyértelmű magatartási, viselkedési szabályokat, kötelezettségeket rónak a norma címzettjére. Ezek a normaszövegben rögzített szabályok azonban túlságosan absztraktak, nem fogalmazzák meg a norma címzettjei részére egyértelműen a magatartási szabályokat, így nem felelnek meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért jogszabálysértők.

Pl.: „egyéb módon”; „a közrendet, közbiztonságot ne zavarja; „egyéb olyan anyagot”;

Vegyes jogszabályszerkesztés tilalma

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2013/4. számú határozata az alábbiakat rögzíti:

„3. A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is – rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megisméltése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére – a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”

A fentiek alapján mind a Vgt.-vel, a 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelettel és a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelettel való egyezőség, mind az eltérő szabályozási tartalom törvénysértő, mert sérti a Jat. 3. §-át.

Önkormányzat részére jogszabályok által hatáskörébe utalt feladatok megisméltése

Mötv. 13. § (1) bekezdés az alábbiakat tartalmazza:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

...

11. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;

...

19. hulladékgazdálkodás;”

Vgt. 4.§ (1) bekezdés d) pontja és (2) bekezdés d) pontja az alábbiakat tartalmazza:

4. § (1) A települési önkormányzat feladata:

...

d) a vízgazdálkodási feladatokkal kapcsolatos önkormányzati hatósági feladatok ellátása;

...

(2) A települési önkormányzat - a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közfeladatok) körében - köteles gondoskodni:

...

d) a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5.010/2014/3. számú határozat az alábbiakat tartalmazza:

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közfeladatok) körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közfeladatként a közüemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör

gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2013/4. számú határozata az alábbiakat rögzíti:

„3. A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is – rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére – a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”

Az önkormányzatnak a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatással kapcsolatos kötelező feladatával kapcsolatos részletszabályokat a Vgt., a 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet és a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet állapítja, melyekkel való mind az egyezés, mind az eltérő szabályozási tartalom törvénysértő, mert sérti a Jat. 3. §-ában foglaltakat.

Hatálybalépésről

A Jat. 7. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„7. § (1) A jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.”

A fentiek alapján törvénysértést követett el az önkormányzat, mikor a rendelet kihirdetésének napját, és a hatályba lépésének napját egy napban állapította meg, és nem rendelkezett a hatálybalépés órában történő megállapításáról.

Az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az IRM rendelet 1. mellékletének

Az IRM rendelet 1.§ (1)-(2) bekezdéseiben a jogszabályok megszövegezésével kapcsolatban formakényszert ír elő:

„1. § (1) Ez a rendelet az Alaptörvényben meghatározott különleges jogrendben alkotható jogszabály kivételével a jogszabály tervezetének a megszerkesztésére és a megszövegezésére vonatkozó követelményeket határozza meg.

(2) A jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó szövegezési mintákat az 1. melléklet tartalmazza. A szövegezési mintától abban az esetben lehet eltérni, ha a szabályozás célja másképp nem érhető el.”

Az önkormányzati rendelet megfogalmazásai nem felelnek meg az IRM rendelet alapján, annak mellékletében előírt kógens megfogalmazási szabályoknak, ezért az jogszabálysértő.

Számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet

Az IRM rendelet a jogszabály formai tagolása kapcsán a 37. § (1) bekezdése előírja:

„37. § (1) A jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.”

Az önkormányzati rendelet tartalmaz olyan szerkezeti egységet, amely nincsen sorszámozással ellátva. Ebből kifolyólag ez a normaszöveg nem megjelölt szerkezeti egységnek minősül, amelynek előfordulása a normaszövegben jogszabálysértő.

Feltételes mód a normaszövegben

Az IRM rendelet a 3. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„3.§ (2) A jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondatral, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992,]”

Az önkormányzati rendelet számos normatív rendelkezése nem kijelentő módon, hanem feltételes módon szerepel.

A feltételes módú megfogalmazás ellentétes az IRM rendelet hivatkozott 3.§ (2) bekezdésével és sérti a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott követelményét.

Nem jó a felsorolás

Az IRM rendelet a 7. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„7. § (1) Felsorolás alkalmazása esetén egyértelművé kell tenni, hogy a felsorolás elemei közül

- a) valamennyinek teljesülnie kell,
- b) egyik sem teljesülhet,
- c) pontosan egynek kell teljesülnie vagy
- d) legalább egynek teljesülnie kell

(a továbbiakban: a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat) a joghatás kiváltásához.

(2) A felsorolás elemei közötti logikai kapcsolatot

- a) a mondatnak a felsorolást megelőző vagy követő szövegrészában,
 - b) a felsorolás utolsó előtti eleméhez fűzött kötőszóval,
 - c) – ha a b) pont nem alkalmazható – a felsorolás több eleméhez fűzött kötőszóval vagy
 - d) a felsorolástól különálló mondatban
- kell megállapítani.

(3) Az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.

(4) Az „illetőleg” kötőszó a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.

(5) Az „és” és a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.”

A vagylagos feltételek érvényesülése esetén az IRM rendeletben foglalt szabályoknak nem felel meg az önkormányzati rendelet, ezért jogszabálysértő.

Pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben

Az IRM rendelet 47. §-48. §-ai a következőket tartalmazza:

„47. § (1) A pontokat megelőző szövegrésztől (a továbbiakban: nyitó szövegrész) sortöréssel kell a pontokat elválasztani. Az egyes pontokat sortöréssel kell elválasztani.

(2) Nyitó szövegrész nélkül nem lehet pontokat, alpontokat alkalmazni.

(3) Annak érdekében, hogy a pontokat tartalmazó szerkezeti egység ne váljon hiányos mondatná, a bekezdés szövege keretbe is foglalhatja a pontokat. Ez esetben a pontokat követő szövegrészt (a továbbiakban: záró szövegrész) sortöréssel kell a pontoktól elválasztani.

(4) A nyitó szövegrésznek – a kötőszóval végződő utolsó előtti pont és alpont kivételével -, valamint a záró szövegrésznek a pontok, az alpontok mindegyikével önállóan és együttesen is egyetlen értelmes mondatot kell képeznie.

48. § (1) A pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „,”)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetőek meg.

(2) Több mint tizenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal lehet megjelölni.

(3) A latin ábécé kisbetűivel megjelölt ponton belül az alpontot tartalmazó pont megjelölésében foglalt kisbetűből, a latin ábécé kisbetűiből és a „,”)” jelből képzett megjelöléssel ellátott alpontok állapíthatóak meg.

(4) Az arab számmal megjelölt ponton belül a latin ábécé kisbetűivel jelölt alpontok állapíthatóak meg.

(5) Egy ponton belül legfeljebb tizenöt alpont állapítható meg.

(6) Az alponton belül további alpontok nem állapíthatók meg.”

Az önkormányzati rendelet felsorolást tartalmaz. Ennek formája nem felel meg az IRM rendelet idézett rendelkezéseinek, ezért az jogszabálysértő.

Melléklet alkalmazhatósága

Az IRM rendelet a 127. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat tartalmazza:

„127. § (1) Jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom – annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt – nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban.

(2) A jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre.

(3) A melléklet nem tartalmazhat

- a) a (2) bekezdés szerint meghatározott szabályozási tartalomba nem tartozó, vagy
- b) a jogszabály szakaszaiban meghatározható szabályt.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.017/2014/4 számú határozatában az alábbiakat rögzítette:

„25. Az IRM rendelet 127. § (1) bekezdése értelmében „[j]ogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom – annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt – nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban. A (3) bekezdés b) pontja szerint „[a] melléklet nem tartalmazhat (...) a jogszabály szakaszaiban meghatározható szabályt”.

26. Az Ör. – jelen határozat 14. és 15. pontjaiban ismertetett – 48. § (1) bekezdésének kiutaló szabálya és az 1. sz. mellékletének a 1-3. pontjai olyan normatív rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek „speciális megjeleníthetőség vagy technikai jelleg” hiányában, nehézség nélkül, átláthatóan kifejezhetők az Ör. törzsszövegében. Ezért szükségtelen, az IRM r. hivatkozott rendelkezésére tekintettel pedig jogsértő azokat mellékletben szabályozni.”

Az önkormányzati rendelet olyan normatív jelentéstartalommal bíró szabályokat állapított meg a jogszabály mellékletében, amely szöveg a normaszövegben is szabályozható lenne. Az önkormányzati rendelet nem felel meg az IRM rendelet 127.§ (1)-(3) bekezdéseiben foglaltaknak, ezért az jogszabálysértő.

Melléklet megjelölési hiba

Az IRM rendelet 128. § (1) bekezdésének a) pontja rögzíti:

„128. § (1) A jogszabály mellékletének megjelölése – az alábbi sorrendben –

- a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorsszámát,”.

Az IRM rendelet 130. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„130. § (1) A táblázat sorait pozitív egész számokból képzett arab sorsszámokkal meg kell jelölni.

(2) A táblázat oszlopait a latin ábécé nagybetűivel meg kell jelölni.”

Az IRM rendelet 1. melléklet 18.5.3. pontja szerint:

„18.5.3. A kizárólag egyetlen táblázatot tartalmazó melléklet

{a melléklet száma}. melléklet [a (VAGY) az] [... . évi törvényhez (VAGY) .../... . (...) [{a rendelet megalkotójának rövid megjelölése} (VAGY) önkormányzati] rendelethez]

{A mellékletnek a táblázat szabályozási tartalmát meghatározó címe}

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>[...]</i>	<i>{a melléklet utolsó oszlopának betűjele}</i>
<i>1</i>				
<i>2</i>				
<i>[...]</i>				
<i>{a melléklet utolsó sorának száma}</i>				

„

Fentiekre tekintettel a „*melléklet*” megjelölése ellentétes az IRM rendelet 128. § (1) a) pontjában, 130. § (1)-(2) bekezdésében és az IRM rendelet 1. melléklet 18.5.3. pontjában foglaltakkal (minden mellékletet számozni szükséges).